

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ



نُصْرًا لِلَّهِ أَمْرٌ أَسْمَعُ مَنْ أَحَدِيَّتًا فَحَقَّقْهُ حَقًّا يَبْلُغُهُ

الحديث

ماضنا

حضور

فرم، صفر 1437ھ ستمبر 2015ء

شماره نمبر
133



بانی
مہر الشیخ
حافظ زبیر علی زئی

کھ قرآن مجید پر اعتراضات اور ان کی حقیقت کھ ناتمام بچے کی غار جنازہ کا حکم
کھ اخلاق حسنہ کے نو گربن جائیں کھ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور اقتدار

مستقل سلسلہ < احسن الحديث • فقہ الحديث • توفیق الاحکام

مکتبہ شریعت اسلامیہ پاکستان



نَضَّرَ اللَّهُ امْرَأَةً اسْمُهَا حَدِيثًا فَحَفَظَتْهُ حَتَّى يَبْلُغَهُ

الحديث

مُحَمَّدٌ

133

بانی
محترم البصر علی زئی رحمہ اللہ
حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ

شماره: 9

محررم ہفر 1437ھ ستمبر 2015ء

جلد: 12

معاون مدیر

نصیر احمد کاشف

مدیر

حافظ ندیم ظہیر

(اس شمارے میں)

2

حافظ ندیم ظہیر

احسن الحديث

5

حافظ ندیم ظہیر

فقد الحديث

9

حافظ ندیم ظہیر

توضیح الاحکام

12

حافظ رحمان الہی

سنت کے سائے میں

17

حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ

انوار السنن

26

محمد صدیق رضا

غیر اللہ سے دعا اور چند قرآنی سوالات

27

نوید شوکت

ڈاکٹر اشرف جلالی اور جھوٹی روایت

38

حافظ ندیم ظہیر

قرآن مجید پر اعتراضات اور ان کی حقیقت

48

ظہور احمد کے تناقضات..... پر ایک نظر ابوالحسن ابن مالوی

مجلس ادارت

ابو جابر عبداللہ دامانوی
ابو خالد شاہ کر
محمد سرور عاصم
محمد ارشد کمال
محمد زبیر صادق آبادی
محمد صدیق رضا

قیمت

فی شمارہ 40 روپے
سالانہ 500 روپے
مع حصول ڈاک پاکستان

خط کتابت

مکتبہ الحديث

حضرت ضلع انک

تفسیر سورہ مائدہ

﴿وَآتِلْ عَلَيْهِمْ نَبَأَ ابْنَيْ آدَمَ بِالْحَقِّ إِذْ قَرَّبَا قُرْبَانًا فَتُقْبَلُ مِنْ أَحَدِهِمَا وَكَهْ يُتَقَبَّلُ مِنَ الْآخَرِ ط قَالَ لَا قُتِلَتْكَ ط قَالَ إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ ۝ لَيْنٌ بَسَطْتَ إِلَى يَدِكَ لِتَقْتُلَنِي مَا أَنَا بِبَاسٍ يَدِي إِلَيْكَ لَا قُتِلْتُكَ ۝ إِنِّي أَخَافُ اللَّهَ رَبَّ الْعَالَمِينَ ۝ إِنِّي أُرِيدُ أَنْ تَبُوءَ بِإِثْمِي وَإِثْمِكَ فَتَكُونَ مِنْ أَصْحَابِ النَّارِ ۖ وَذَلِكَ جَزَاءُ الظَّالِمِينَ﴾

”اور ان پر آدم کے دو بیٹوں کی خبر کی تلاوت حق کے ساتھ کر، جب ان دونوں نے کچھ قربانی پیش کی تو ان میں سے ایک کی (قربانی) قبول کر لی گئی اور دوسرے کی قبول نہ کی گئی۔ اس نے کہا: میں تجھے ضرور ہی قتل کر دوں گا۔ اس نے کہا: بلاشبہ اللہ متقی لوگوں ہی سے قبول کرتا ہے۔ اگر تو نے میری طرف اپنا ہاتھ اس لیے بڑھایا کہ مجھے قتل کرے تو میں ہرگز اپنا ہاتھ تیری طرف اس لیے بڑھانے والا نہیں کہ تجھے قتل کروں، بے شک میں اللہ سے ڈرتا ہوں جو سارے جہانوں کا رب ہے، میں تو یہ چاہتا ہوں کہ تو میرا گناہ اور اپنا گناہ لے کر لوٹے، پھر تو آگ والوں میں سے ہو جائے گا اور یہی ظالموں کی جزا ہے۔“ (5/ المائدة: 27-29)

فقہ القرآن:

* ﴿وَآتِلْ عَلَيْهِمْ نَبَأَ ابْنَيْ آدَمَ بِالْحَقِّ﴾ اس آیت کا ماقبل سے تعلق اس بنا پر ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس بات پر تنبیہ ہے کہ بلاشبہ یہودیوں کا ظلم کرنا اور ان کا عہد و پیمان توڑنا ابن آدم کے اپنے بھائی پر ظلم کی طرح ہے، یعنی اے محمد (ﷺ)! اگر انھوں نے آپ کو غم پہنچایا ہے تو آپ سے پہلے انبیاء کو بھی قتل کیا ہے (اسی طرح) قابیل نے ہابیل کو قتل کیا۔ شرق قدیم دور سے ہے، اور آپ انھیں یہ سچا قصہ یاد کرائیں۔ اس آیت میں اسلام کے مخالفین کو خاموش کرانا اور نبی کریم ﷺ کو تسلی دینا مقصود ہے۔ (الجامع لأحكام القرآن 408/7)

* امام قتادہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ﴿وَآتِلْ عَلَيْهِمْ نَبَأَ ابْنَيْ آدَمَ بِالْحَقِّ﴾ سے مراد قابیل

اور ہانبل ہیں، ان دونوں میں سے ایک کا شتکاری کرتا اور دوسرا ریوڑ پالتا تھا۔ ان میں سے ایک (قربانی کے لیے) اپنے مال کا بہترین حصہ لایا جبکہ دوسرا بیکار حصہ لے کر آیا، چنانچہ آگ آئی اور ہانبل کے حصے کو کھا گئی اور دوسرے کے حصے کو چھوڑ دیا تو اس نے حسد کی وجہ سے (ہانبل کو) کہا: میں تجھے ضرور قتل کروں گا۔ (تفسیر ابن جریر 4/471 وسندہ حسن)

اس آیت سے واضح کیا جا رہا ہے کہ یہود محض حسد کی بنا پر آپ کی دعوت و نبوت کے منکر ہو گئے تھے ورنہ تورات میں نبی کریم ﷺ کے بیان کردہ اوصاف کی وجہ سے وہ آپ کو اس طرح جانتے تھے جس طرح ہر شخص اپنی اولاد کو جانتا ہے۔

* ﴿إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ﴾ اعمال کی قبولیت میں اسے اصل کی حیثیت حاصل ہے، یعنی جو شرک و بدعت چھوڑ کر تقویٰ شعار بنے گا اسی کے اعمال قبول ہوں گے۔

ثابت بن اسلم البنانی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ مطرف بن عبد اللہ رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے: ”اللَّهُمَّ تَقَبَّلْ مِنِّي صَلَاةً، اللَّهُمَّ مِنِّي صِيَامَ يَوْمٍ، اللَّهُمَّ اكْتُبْ لِي حَسَنَةً ثُمَّ يَقُولُ: ﴿إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ﴾ اے اللہ! مجھ سے ایک نماز قبول فرما لے، اے اللہ! مجھ سے ایک دن کا روزہ قبول فرما لے، اے اللہ! میرے حق میں ایک نیکی لکھ دے، پھر آپ یہ آیت تلاوت کرتے: ﴿إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ﴾ ”بلاشبہ اللہ متقی لوگوں ہی سے قبول فرماتا ہے۔“

(المصنف لابن أبي شيبة 13/447 وسندہ صحیح)

مطرف رحمہ اللہ کی دعا سے قبولیتِ اعمال اور تقویٰ کی اہمیت عیاں ہو رہی ہے۔

* ﴿لَئِنْ بَسَطْتَ إِلَيَّ يَدَكَ لِتَقْتُلَنِي...﴾ تقویٰ شعار لوگ ہر قسم کی معصیت سے اپنا دامن بچا کر رکھتے ہیں، جیسا کہ ابن آدم (ہانبل) نے ﴿رَفِئَ أَخَافُ اللَّهَ رَبَّ الْعَالَمِينَ﴾ ”یقیناً میں اللہ سے ڈرتا ہوں جو سارے جہانوں کا رب ہے۔“ کہہ کر اپنے آپ کو بچا لیا، کیونکہ اگر یہ بھی اپنے بھائی کے قتل کے درپے ہو جاتے تو اس گناہ میں برابر کے شریک ہوتے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”جب دو مسلمان اپنی اپنی تلواریں لے کر آپس میں

مقابلہ کرتے ہیں تو قاتل اور مقتول دونوں جہنمی ہیں۔“ (احنف بن قیس رضی اللہ عنہ نے کہا:) میں نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول! قاتل (کا تو جہنمی ہونا سمجھ میں آتا) ہے لیکن مقتول کا کیا جرم ہے؟ آپ نے فرمایا: ”کیونکہ اس کی خواہش بھی اپنے ساتھی کو قتل کرنے کی تھی۔“

(صحیح البخاری: 31)

* ﴿إِنِّي أُرِيدُ أَنْ تَبْوَءَ أَيُّ شَيْءٍ وَأَنتُمْ فَتَكُونُونَ مِنْ أَصْحَابِ النَّارِ﴾ اس کی بہترین تفسیر درج ذیل حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے: ”جس کسی نے اپنے بھائی کی عزت یا کسی اور چیز پر ظلم کیا ہو وہ اس دن سے پہلے معاف کرالے جس دن درہم و دینار نہیں ہوں گے۔ اگر اس (ظالم) کا کوئی نیک عمل ہوگا تو اس کے ظلم کی مقدار میں اس سے لے لیا جائے گا، اگر اس کی نیکیاں نہ ہوں تو مظلوم کے گناہ ظالم کے کھاتے میں ڈال دیے جائیں گے۔“

(صحیح البخاری: 2449)

نیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جو شخص ظلم سے ناحق قتل کیا جاتا ہے اس کا کچھ وبال آدم علیہ السلام کے پہلے بیٹے پر ضرور ہوتا ہے، کیونکہ وہ پہلا آدمی ہے جس نے ناحق قتل کی طرح ڈالی۔“ (صحیح البخاری: 3335، صحیح مسلم: 1677)

* ﴿وَذَلِكِ جَزَاءُ الظَّالِمِينَ﴾

”اور یہی ظالموں کی جزا ہے۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اللہ تعالیٰ دنیا میں کسی گناہ کی سزا اتنی جلدی نہیں دیتا جتنی جلدی ظلم اور قطع رحمی کی سزا دیتا ہے، اس کے ساتھ ساتھ ایسے آدمی کے لیے آخرت کا عذاب بھی باقی رکھتا ہے۔“

(صحیح، سنن أبی داود: 4902، سنن ابن ماجہ: 4211 واللفظ لہ)

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: قاتل میں (مذکورہ حدیث میں بیان کردہ) دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ إنا لله و إنا إليه راجعون .

(تفسیر ابن کثیر 85/3 ط، الرسالة)

اضواء المصباح

فقہ الحديث

الفصل الثانی

۵۳۰) عَنْ أَبِي ذَرٍّ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: ((إِنَّ الصَّعِيدَ الطَّيِّبَ وَضُوءَ الْمُسْلِمِ، وَإِنْ لَمْ يَجِدِ الْمَاءَ عَشْرَ سِنِينَ، فَإِذَا وَجَدَ الْمَاءَ فَلْيَمْسَهُ بَشْرَهُ، فَإِنَّ ذَلِكَ خَيْرٌ)) رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالتِّرْمِذِيُّ وَابُودَاوُدَ وَرَوَى النَّسَائِيُّ نَحْوَهُ إِلَى قَوْلِهِ: ((عَشْرَ سِنِينَ)).

سیدنا ابو ذر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”بلاشبہ پاک مٹی مسلمان کی طہارت کا ذریعہ ہے، اگرچہ وہ دس سال تک پانی نہ پائے، البتہ جب پانی میسر ہو تو اسے اپنے جسم پر ڈالو، کیونکہ یہ بہتر ہے۔“ اسے احمد، ترمذی، ابوداؤد نے روایت کیا اور نسائی نے بھی اسی طرح: ((عَشْرَ سِنِينَ)) کے الفاظ تک نقل کیا ہے۔

تحقیق الحديث: حسن.

تخریج: مسند أحمد (۵/ ۱۵۵ ح ۲۱۶۹۸، سنن الترمذی: ۱۲۴) وقال: ”حسن“، سنن أبي داود: ۳۳۲، سنن النسائي ۱/ ۱۷۱ ح ۳۲۳ وصحه ابن خزيمة: ۲۲۹۲ و ابن حبان: ۱۳۰۸، ۱۳۰۹ والحاكم ۱/ ۱۷۶، ۱۷۷، ووافقه الذهبي.

فقہ الحديث:

- ۱: پاک مٹی پانی کے قائم مقام ہے جب پانی نہ ملے تو اس سے تیمم کر لینا چاہیے۔
- ۲: جس طرح ایک وضو سے کئی نمازیں پڑھی جاسکتی ہیں اسی طرح پانی نہ ملنے کی صورت میں تیمم سے کئی نمازیں پڑھی جاسکتی ہیں اور جو ناقض وضو ہیں وہی ناقض تیمم بھی ہیں۔
- ۳: ((عَشْرَ سِنِينَ)) سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر لمبی مدت تک پانی نہ ملے تو اس اثنا میں

تیمم ہی سے نمازیں ادا کی جائیں گی۔

۴: پانی کی موجودگی میں بغیر کسی عذر کے تیمم سے نماز نہیں پڑھنی چاہیے کیونکہ اصل حکم پانی سے وضو کر کے نماز ادا کرنے کا ہے۔

۵: امام نسائی رحمہ اللہ نے دیگر محدثین کے برعکس اس حدیث کو قدرے مختصر بیان کیا ہے جو قطعاً مضرب نہیں۔

۵۲۱) وَعَنْ جَابِرٍ قَالَ: خَرَجْنَا فِي سَفَرٍ، فَأَصَابَ رَجُلًا مِّنَّا حَجَرٌ فَشَجَّهَ فِي رَأْسِهِ، فَاحْتَلَمَ، فَسَأَلَ أَصْحَابَهُ: هَلْ تَجِدُونَ لِي رُخْصَةً فِي التَّيْمُمِ؟ قَالُوا: مَا نَجِدُكَ رُخْصَةً وَأَنْتَ تَقْدِرُ عَلَى الْمَاءِ، فَاعْتَثَلْ فَمَاتَ، فَلَمَّا قَدِمْنَا عَلَى النَّبِيِّ ﷺ أُخْبِرَ بِذَلِكَ، قَالَ: ((قَتَلُوهُ، قَتَلَهُمُ اللَّهُ، إِلَّا سَأَلُوا إِذَا لَمْ يَعْلَمُوا، فَإِنَّمَا شِفَاءُ الْعِيِّ السُّؤَالُ، إِنَّمَا كَانَ يَكْفِيهِ أَنْ يَتَيَمَّمَ، وَيُعَصَّبَ عَلَى جُرْحِهِ خَرْقَةً، ثُمَّ يَمْسَحَ عَلَيْهَا، وَيَغْسِلَ سَائِرَ جَسَدِهِ)). رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ.

سیدنا جابر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ہم ایک سفر میں نکلے تو ہم میں سے کسی آدمی کو پتھر لگ گیا جس سے اس کے سر میں زخم ہو گیا، پھر اسے احتلام (بھی) ہو گیا۔ اس نے اپنے ساتھیوں سے پوچھا: کیا تم سمجھتے ہو کہ میرے لیے تیمم کرنے کی کوئی رخصت ہے؟ انھوں نے کہا: ہم تیرے لیے رخصت (کی کوئی دلیل) نہیں پاتے جبکہ تمہیں پانی پر قدرت حاصل ہے، چنانچہ اس نے غسل کر لیا تو مر گیا۔ جب ہم نبی ﷺ کی خدمت میں پہنچے تو آپ کو اس (واقعہ) کی خبر دی گئی۔ آپ نے فرمایا: ”انھوں نے اسے قتل کر دیا ہے، اللہ انہیں ہلاک کرے، انھوں نے پوچھ کیوں نہیں لیا، جبکہ وہ جانتے بھی نہیں تھے کیونکہ لاعلمی کا علاج سوال کر لینے میں ہے۔ اس کے لیے یہی کافی تھا کہ تیمم کر لیتا اور اپنے زخم پر پٹی باندھ لیتا، پھر اس پر مسح کرتا اور (باقی) سارے جسم کو دھو لیتا۔“ اسے ابو داؤد نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: إسناده ضعيف.

تخریج: سنن أبي داود: ۳۳۶، سنن الدارقطني ۱/ ۹۰ ح ۷۱۹۔

الزبیر بن خریق کو جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔

فائدہ: اس مفہوم کی صحیح حدیث کے لیے دیکھئے آنے والی حدیث (۵۳۲) لیکن اس میں یہ اضافہ نہیں ہے کہ ”اس کے لیے یہی کافی تھا کہ تیمم کر لیتا اور اپنے زخم پر پٹی باندھ لیتا، پھر اس پر مسح کرتا اور (باقی) سارے جسم کو دھو لیتا۔“ ان الفاظ کے علاوہ باقی حدیث ثابت ہے جس سے درج ذیل باتیں معلوم ہوتی ہیں: ۱: بغیر علم کے فتویٰ دینا جائز نہیں ہے۔

۲: بغیر علم کے دیے گئے فتویٰ کا وبال مفتی پر ہے۔ ۳: اگر کسی مسئلے کا علم نہ ہو تو اہل علم سے پوچھ لینا چاہیے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ ”اگر تم نہیں جانتے تو ذکر والوں (اہل علم) سے پوچھ لو۔“ (سورۃ النحل: ۴۳) ۴: جہالت کے اندھیرے علم کے نور ہی سے چھٹتے ہیں۔

۵۳۲، وَرَوَاهُ ابْنُ مَاجَهَ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ .
ابن ماجہ نے اسے عطاء بن ابی رباح کے واسطے سے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: صحیح

تخریج: سنن ابن ماجہ: ۵۷۲، المستدرک للحاکم ۱/ ۱۷۸، سنن
أبی داود: ۳۳۷، و سندہ صحیح۔

۵۳۳، وَعَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ: خَرَجَ رَجُلَانِ فِي سَفَرٍ، فَحَضَرَتِ الصَّلَاةُ وَلَيْسَ مَعَهُمَا مَاءٌ، فَتَيَمَّمَا صَعِيدًا طَيِّبًا، فَصَلَّيَا، ثُمَّ وَجَدَا الْمَاءَ فِي الْوَقْتِ، فَأَعَادَا أَحَدُهُمَا الصَّلَاةَ بِوُضُوءٍ، وَلَمْ يُعِدِ الْآخَرُ، ثُمَّ أَتَيَا رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فَذَكَرَا ذَلِكَ، فَقَالَ لِلَّذِي لَمْ يُعِدْ: ((أَصَبْتَ السَّنَةَ، وَأَجَزْتُكَ صَلَاتُكَ)) وَقَالَ لِلَّذِي تَوَضَّأَ وَأَعَادَ: ((لَكَ الْأَجْرُ مَرَّتَيْنِ)). رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَالدَّارِمِيُّ وَالنَّسَائِيُّ نَحْوَهُ.

سیدنا ابوسعید خدری (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ دو آدمی ایک سفر میں نکلے، نماز کا وقت ہو گیا اور ان دونوں کے پاس پانی نہیں تھا، لہذا انھوں نے پاک مٹی سے تیمم کر کے نماز پڑھ لی،

پھر (نماز کے) وقت ہی میں انھیں پانی مل گیا تو ایک نے وضو کر کے نماز لوٹائی، جبکہ دوسرے نے نہیں لوٹائی، پھر وہ دونوں رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے اور (اپنا) یہ واقعہ بیان کیا، جس شخص نے نماز نہیں لوٹائی اس سے آپ نے فرمایا: ”تم نے سنت پر عمل کیا اور تیری نماز تجھے کافی ہے۔“ اور جس نے وضو کر کے نماز لوٹائی اس سے آپ نے فرمایا: ”تمھارے لیے دہرا اجر ہے۔“ اسے ابو داؤد، دارمی اور نسائی نے بھی اسی طرح روایت کیا ہے۔

تحقیق الحدیث: إسناده حسن.

تخریج: سنن أبي داود: ۳۳۸، سنن الدارمي ۱/ ۱۹۰ ح ۷۵۰، سنن النسائي ۱/ ۲۳ ح ۴۳۳۔

فقہ الحدیث:

۱: پانی میسر نہ ہونے کی صورت میں تیمم کے ساتھ پڑھی ہوئی نماز کفایت کر جاتی ہے، دہرانے کی ضرورت نہیں، اگرچہ نماز کے وقت ہی میں پانی مل جائے، جیسا کہ حدیث سے واضح ہو رہا ہے۔

۲: جس شخص نے وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھی، اُس کی اس دہری مشقت کی وجہ سے اُسے ”دہرے اجر“ کی نوید سنائی گئی ہے۔

۳: واضح نص نہ ہونے کی بنا پر اجتہاد کیا جاسکتا ہے، لیکن نصوص کتاب و سنت کی موجودگی میں کوئی اجتہاد نہیں، اسی طرح دلائل واضح ہونے کے بعد وہ اجتہاد کا عدم قرار پائے گا، لہذا اب اس سلسلے میں صحابی کے اجتہاد کی بجائے نبی کریم ﷺ کی سنت پر عمل ہوگا۔

۵۴۴، وَقَدْ رَوَى هُوَ وَأَبُو دَاوُدَ أَيْضًا عَنْ عَطَاءِ بْنِ يَسَارٍ مَرْسَلًا.

نسائی اور ابو داؤد نے یہ حدیث عطاء بن یسار سے مرسل روایت کی ہے۔

تحقیق الحدیث: حسن.

تخریج: سنن أبي داود: ۳۳۹، اس کے حسن لذاتہ شاہد کے لیے دیکھئے حدیث سابق: ۵۳۳۔

حافظ ندیم ظہیر

توضیح الأحکام

سوال و جواب — ۳ — تخریج الاحادیث

نا تمام بچے کی نماز جنازہ کا حکم

﴿سوال﴾ اگر بچہ ماں کے پیٹ ہی میں فوت ہو جائے تو کیا اس کی نماز جنازہ

پڑھی جائے گی؟ بعض علماء کہتے ہیں کہ اگر پیدائش کے وقت چیخ مارے تب جنازہ ہوگا ورنہ نہیں، براہ مہربانی اس کی بھی وضاحت کر دیں، جزاک اللہ خیراً۔ (عبد المجید، ماڈل کالونی کراچی)

﴿جواب﴾ اس مسئلے میں دونوں طرح کی روایات کتب احادیث میں موجود ہیں جنہیں ہم درج ذیل سطور میں نقل کر کے رائج موقف واضح کریں گے۔

جو لوگ جنازے کے لیے پیدائش کے وقت چیخ کو لازم قرار دیتے ہیں ان کے دلائل

حسب ذیل ہیں:

”عَنْ جَابِرٍ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: ((الطِّفْلُ لَا يُصَلَّى عَلَيْهِ وَلَا يَرْتُ وَلَا يُورْتُ حَتَّى يَسْتَهْلَ)) ” بچے پر نماز جنازہ نہیں پڑھی جائے گی، نہ وہ وارث ہے اور نہ اس کا کوئی وارث ہوگا حتیٰ کہ پیدائش کے وقت روئے (یا چیخ مارے)“

اس روایت کو امام ترمذی (۱۰۳۲) نے روایت کیا ہے، لیکن اس کی سند میں ابوالزبیر مشہور مدلس ہیں اور سماع کی صراحت بھی نہیں، لہذا یہ ابوالزبیر کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

اس روایت کے دیگر شواہد بھی ملاحظہ کیجئے:

۱: ((إِذَا اسْتَهْلَ الصَّبِيُّ صَلَّى عَلَيْهِ وَوُرْتُ)) ”جب بچہ چیخ مارے تو اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور وہ وارث بھی بنے گا۔“

ابن ماجہ (۱۵۰۸) یہ روایت ربیع بن بدر موقوف (التقریب: ۱۸۸۳) اور



ابوالزبیر کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: انھیں الفاظ کے ساتھ یہ روایت ابن حبان (۶۰۳۲) میں بھی موجود ہے اور اس میں سفیان ثوری اور ابوالزبیر دونوں کا عنعنہ ہے، لہذا یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ یہ روایت المستدرک للحاکم (۴ / ۳۴۸) میں بھی اسی علت کے ساتھ موجود ہے۔

واضح رہے کہ اس روایت کے تمام طرق اور شواہد ضعف سے خالی نہیں، پس ان سے استدلال جائز نہیں ہے۔

تنبیہ: بعض اہل علم ایسی روایات کو بطور شاہد نقل کرتے ہیں جن میں سرے سے ”لَا يُصَلِّي عَلَيْهِ“ ہے ہی نہیں، مثلاً صحیح ابن حبان کی مذکورہ روایت کی تحقیق کرتے ہوئے جناب شعیب ارناؤط صاحب سنن ابن ماجہ (۲۷۵۱) کی ایک صحیح حدیث: ((لَا يَرِثُ الصَّبِيُّ حَتَّى يَسْتَهْلَ صَارِحًا.)) ”(ولادت کے بعد) بچہ اگر آواز سے نہ روئے تو وہ وارث نہیں ہوتا۔“ کو بطور شاہد نقل کر رہے ہیں۔ دیکھئے ابن حبان (۳۹۴/۱۳)

حالانکہ اس میں سرے سے نماز جنازہ نہ پڑھنے کا ذکر ہی نہیں، لہذا ”لَا يُصَلِّي عَلَيْهِ“ کا یہ حدیث قطعاً شاہد نہیں بن سکتی۔

قارئین کرام! مذکورہ بحث سے معلوم ہوا جو علمائے کرام بچے کی نماز جنازہ پڑھنے کے لیے رونے یا چیخ مارنے کی قید لگاتے ہیں ان کا استدلال ضعیف روایات سے ہے، اس کے برعکس صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ مردہ حالت میں پیدا ہونے والے بچے کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی، چنانچہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: ((الرَّاکِبُ يَسِيرُ خَلْفَ الْجَنَازَةِ وَالْمَاشِي يَمْشِي خَلْفَهَا وَآمَامَهَا وَعَنْ يَمِينِهَا وَعَنْ يَسَارِهَا قَرِيبًا مِنْهَا وَالسَّقْطُ يُصَلِّي عَلَيْهِ وَيُدْعَى لِوَالِدَيْهِ بِالْمَغْفِرَةِ وَالرَّحْمَةِ.))

”سوار آدمی جنازے کے پیچھے چلے اور پیدل جانے والے اس کے آگے پیچھے اور دائیں بائیں اس کے قریب قریب چلیں، اور نا تمام پیدا ہونے والے بچے کی بھی نماز جنازہ پڑھی



جائے اور اس کے ماں باپ کے لیے دعائے مغفرت و رحمت کی جائے۔“

(سنن أبي داود: ۳۱۸۰ وسنده صحيح)

یہ حدیث دلیل ہے کہ پیدائش کے وقت بچہ روئے یا نہ روئے، یعنی مردہ حالت میں پیدا ہوتا بھی اس کی نماز جنازہ ادا کی جائے گی۔

نافع رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے نا تمام چھوٹے بچے کی نماز جنازہ ادا کی، میں نہیں جانتا کہ وہ رویا تھا یا نہیں، آپ نے اس کے گھر میں جنازہ پڑھا، پھر اسے تدفین کے لیے بھیج دیا۔ (مصنف عبد الرزاق ۳/ ۵۳۰ واللفظ له، مصنف

ابن أبي شيبة ۳/ ۹ ح ۱۱۵۸۴ وسنده صحيح)

امام محمد بن سيرين رحمہ اللہ نے فرمایا:

”يُصَلَّى عَلَى الصَّغِيرِ كَمَا يُصَلَّى عَلَى الْكَبِيرِ“ جس طرح بڑے کی نماز جنازہ ادا کی جاتی ہے اسی طرح چھوٹے بچے کی بھی ادا کی جائے گی۔

(مصنف ابن أبي شيبة ۳/ ۱۰ ح ۱۱۵۹۱ وسنده صحيح)

ابن سيرين رحمہ اللہ کی دوسری روایت میں ”السقط“ کے الفاظ بھی ہیں۔

دیکھئے ابن أبي شيبة (۳/ ۱۰ ح ۱۱۵۸۸ وسنده حسن)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے ایسے بچے کی نماز جنازہ سے متعلق پوچھا گیا:

”يُصَلَّى عَلَيْهِ وَإِنْ لَمْ يَسْتَهْلْ، قَالَ: نَعَمْ.“ بچے کی نماز جنازہ ادا کی جائے گی، اگرچہ وہ نہ روئے؟ آپ نے فرمایا: جی ہاں۔

(مسائل الأمام أحمد رواية ابنه عبد الله: ۵۲۹)

رانج موقف: صحیح حدیث اور اثر صحابی کی رو سے رانج یہی ہے کہ پیدائش کے وقت

بچہ روئے یا نہ روئے، چیخ مارے یا نہ مارے بہر صورت اس کی نماز جنازہ ادا کرنا جائز ہے،

اس کے برعکس موقف اس لیے قابل التفات نہیں کہ اس کی بنیاد ضعیف روایات پر ہے۔

هذا ما عندي والله أعلم بالصواب .



ترجمہ: حافظ فرحان الہی

از قلم: حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ

سنت کے سائے میں

اخلاق حسنہ کے خوگر بن جائیں

امام مسلم بن الحجاج النیسابوری اپنی صحیح میں فرماتے ہیں:

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْلَمَةَ بْنِ قَعْنَبٍ، حَدَّثَنَا دَاوُدُ يَعْنِي ابْنَ قَيْسٍ، عَنْ أَبِي سَعِيدٍ، مَوْلَى عَامِرِ بْنِ كُرَيْزٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: ((لَا تَحَاسَدُوا، وَلَا تَنَاجَشُوا، وَلَا تَبَاغَضُوا، وَلَا تَدَابَرُوا، وَلَا يَبْعُ بَعْضُكُمْ عَلَى بَيْعِ بَعْضٍ، وَكُونُوا عِبَادَ اللَّهِ إِخْوَانًا، الْمُسْلِمُ أَخُو الْمُسْلِمِ، لَا يَظْلِمُهُ وَلَا يَخْذُلُهُ، وَلَا يَحْقِرُهُ، التَّقْوَى هَاهُنَا)) وَيُشِيرُ إِلَى صَدْرِهِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ ((بِحَسْبِ امْرِئٍ مِنَ الشَّرِّ أَنْ يَحْقِرَ أَخَاهُ الْمُسْلِمَ، كُلُّ الْمُسْلِمِ عَلَى الْمُسْلِمِ حَرَامٌ، دَمُهُ، وَمَالُهُ، وَعَرَضُهُ))

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”آپس میں حسد نہ کرو، نہ بولی بڑھا کر ایک دوسرے کو دھوکا دو، ایک دوسرے سے بغض نہ رکھو، نہ ایک دوسرے سے پیٹھ پھیرو، تم میں سے کوئی دوسرے کے سودے پر سودا نہ کرے۔ اے اللہ کے بندو! آپس میں بھائی بھائی بن جاؤ، مسلمان دوسرے مسلمان کا بھائی ہوتا ہے، وہ اس پر ظلم کرتا ہے نہ اُسے (مشکل وقت میں) بے یار و مددگار چھوڑتا ہے اور نہ اُسے حقیر ہی سمجھتا ہے، تقویٰ تو ادھر ہے۔“ پھر آپ ﷺ نے اپنے سینے کی طرف اشارہ کر کے تین بار فرمایا: ”کسی آدمی کے بُرا ہونے کے لیے یہی کافی ہے کہ وہ اپنے مسلمان بھائی کو حقیر سمجھے (یاد رکھو!) ہر مسلمان کا خون، اس کا مال اور اس کی عزت دوسرے مسلمان پر حرام ہے۔“



فقہ الحدیث:

(۱) یہ حدیث ایک مسلمان کی زندگی کے اہم گوشوں کی طرف راہنمائی کر رہی ہے، اخلاق حسنہ کو اپنانے اور برے اخلاق، گناہ اور ظلم و جور سے بچنے کے بارے میں عظیم احکام پر مشتمل ہے۔

(۲) حسد یعنی آدمی یہ تمنا کرے کہ دوسرے کے پاس جو نعمت ہے وہ اُس کی بجائے میرے پاس آجائے، یا اُس سے وہ نعمت چھین جائے، ایسا عمل حرام ہے، اس پر قرآن و حدیث اور اجماع ہر سہ اقسام کے دلائل موجود ہیں۔ علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”علماء کا کہنا ہے کہ حسد دو قسم کا ہوتا ہے، حقیقی اور مجازی، چنانچہ حقیقی حسد وہ ہے جس میں آدمی کسی دوسرے آدمی کے پاس موجود نعمت کے خاتمے کی تمنا کرے، یہ عمل امت کے اجماع اور قرآن و سنت کی نصوص کے پیش نظر حرام ہے، جبکہ حسد مجازی سے مراد ”رشک کرنا“ ہے، یعنی آدمی کسی دوسرے بھائی کے پاس موجود نعمت کے بارے میں یہ تمنا کرے کہ کاش یہ نعمت میرے پاس بھی ہوتی، دوسرے بھائی کی نعمت کے ختم ہونے کی تمنا نہ کرے، ایسا کرنا اگر دنیاوی امور میں ہو تو مباح (جائز) ہے اور اگر کسی اطاعت کے معاملے میں رشک کیا جائے تو مستحب ہے۔ ایک حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لَا حَسَدَ إِلَّا عَلَى اثْنَتَيْنِ: رَجُلٌ آتَاهُ اللَّهُ الْكِتَابَ، وَقَامَ بِهِ آثَاءَ اللَّيْلِ، وَرَجُلٌ آتَاهُ اللَّهُ مَالًا، فَهُوَ يَتَصَدَّقُ بِهِ آثَاءَ اللَّيْلِ، وَالنَّهَارِ))

”حسد جائز نہیں مگر صرف دو چیزوں میں: ایک وہ آدمی جسے اللہ تعالیٰ نے اس کتاب (قرآن مجید) کا علم دے رکھا ہو اور وہ رات کے کناروں (مختلف حصوں) میں اس کے ذریعے سے قیام کرتا رہے اور دوسرا وہ آدمی جسے اللہ تعالیٰ نے مال سے نواز رکھا ہو اور وہ دن رات کے مختلف حصوں میں اس میں سے صدقہ کرتا رہے۔“

(صحیح البخاری: 5025، صحیح مسلم: 815)

ایسے انداز میں رشک کرنا قابل تعریف ہے، جبکہ حسد کرنا نہایت قابل مذمت عمل



ہے، ان دونوں کے فرق کو ملحوظ رکھیے۔

۳) التناجش: تجارت کے دوران میں اس سے واسطہ پڑ سکتا ہے، اس کا انداز یہ ہے کہ ایک آدمی جسے سامان خریدنے میں کوئی رغبت نہ ہو، لیکن اس سامان کی بولی اس غرض سے بڑھادے کے دوسرے کے لیے اسے خریدنے میں مشکل پیش آئے۔ معجم الوسیط میں ہے: ”نجش فلان في البيع (فلاں نے سودے کی بولی بڑھائی) یعنی اُس نے سودے کی قیمت بڑھائی یا (نکاح کے وقت) حق مہر میں زیادہ رقم رکھی، جس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اُس کی اہمیت بڑھ جائے اور قیمت میں اضافہ ہو جائے، اسے مزایدا (جان بوجھ کر قیمت بڑھانا) بھی کہتے ہیں، شرعاً یہ مکروہ (تحریمی) ہے۔“

۴) البغض: اس سے مراد ناراضی اور ناپسندیدگی ہے۔ علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”بعض علماء کا کہنا ہے کہ آپس میں ناراضی سے منع کرنے میں یہ اشارہ ملتا ہے کہ ایسی گمراہ کن اور بُری خصلتوں سے بچا جائے جو آپس میں بغض کا پیش خیمہ بنتی ہوں۔“

تنبیہ: اس قول میں بری خصلتوں سے مراد بدعات اور بدعتی فرقہ بندیاں ہیں، اللہ تعالیٰ ہمیں ان کے شر سے محفوظ رکھے، اور فہم سلف کی روشنی میں خالص کتاب و سنت اور اجماع کی پیروی کی توفیق عطا فرمائے۔

۵) التدابر: (پیٹھ پھیرنا) اس سے مراد دشمنی اور قطع تعلقی ہے، ایسے حالات میں ہر آدمی دوسرے سے پیٹھ پھیر کر مڑ جاتا ہے، اور اس کا سبب غصہ، بغض اور ناپسندیدگی ہوتا ہے۔

۶) ایک آدمی کے سودے پر دوسرے کا سودہ کرنا: اس سے مراد یہ ہے کہ آدمی کسی شخص کو جو ایک مسلمان سے کچھ خرید رہا ہے یہ کہے کہ تُو اس کے ساتھ معاملہ توڑ دے، میں تجھے اس سے کم قیمت پر یہ سامان دوں گا، یا اسی قیمت پر اس سے اچھا سامان دوں گا یا اس طرح کا کوئی اور لالچ دے، ایسا طرز عمل حرام ہے، اسی طرح کسی بھائی کی خریدی ہوئی چیز خود خرید لینا، مثال کے طور پر وہ دکان دار سے کہے: تُو اس سے سودہ نہ کر، میں تجھے اس سے زیادہ قیمت دوں گا، یا ایسا ہی کوئی کلمہ کہے۔ ایسے معاملات میں دوسرے مسلمان کا نقصان ہے،



اور یہی نقصان اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔

(۷) اے اللہ کے بندو! بھائی بھائی بن جاؤ، یعنی آپس میں اچھے معاملات کرو، معاشرے میں بھائیوں کی طرح ایک دوسرے کے ساتھ رہو، جس طرح بھائی آپس میں محبت، نرمی، شفقت، عفو و درگزر اور آپس میں بھلائی کے کاموں میں تعاون کرتے ہیں اسی طرح ایک دوسرے کے بارے میں دل صاف رکھو اور ہر حال میں اپنے مسلمان بھائی کے لیے خیر خواہی کا پہلو اپناؤ۔ (یہ کلام علامہ نووی رحمہ اللہ کا ہے۔)

(۸) الخذل: یعنی جب کوئی مظلوم مسلمان مدد طلب کرے تو اس کی نصرت و مدد سے ہاتھ کھینچ لیا جائے، حالانکہ اگر ممکن ہو اور کوئی شرعی عذر بھی نہ ہو تو اس حالت میں مسلمان کی مدد کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ اسی زمرے میں چہار دانگ عالم میں مظلوم مسلمانوں کی مدد بھی شامل ہے، خواہ وہ مدد ہاتھ سے کی جائے یا زبان سے، اور کافروں و ظالموں کو ان کے ظلم و ستم سے روکا جائے۔ ان کے خلاف ہاتھ، زبان اور مال سے جہاد کیا جائے۔

(۹) اس حدیث میں تکبر اور اپنے بھائیوں کو حقیر سمجھنے، انہیں رسوا کرنے، اور ان کا استہزاء کرنے کی حرمت بھی موجود ہے، کیوں کہ سب مسلمان برابر ہیں، سوائے اہل تقویٰ و اہل علم کے جو کتاب و سنت کی روشنی میں اپنی صبح و شام گزارتے ہیں اور بلند درجات پالیتے ہیں۔ علاوہ ازیں اسلام میں نہ کوئی قومیت ہے اور نہ ذات پات کے تفرقے، کسی عربی کو عجمی پر فضیلت ہے نہ کسی عجمی کو عربی پر، اسلام کے جھنڈے تلے نہ کوئی گورا کسی سیاہ سے افضل ہے نہ کوئی سیاہ فام کسی گورے پر فوقیت رکھتا ہے۔ ہاں! یہاں فضیلت کا کوئی معیار ہے تو صرف علم اور تقویٰ ہے بس۔

(۱۰) یہ حدیث مطلق طور پر کسی مسلمان کے قتل، اس کی عزت میں نقب لگانے اور اس کا مال لوٹنے کی حرمت پر صریح دلیل ہے، رہا وہ شخص جس نے کسی مسلمان کا قتل عمد (ارادہ قتل اور آلہ قتل کے ساتھ) کیا ہو، یا شادی شدہ زانی ہو، یا مرتد ہو جائے تو وہ اس عموم سے خارج ہے۔ یاد رہے کہ مرتد مسلمانوں کی صف سے خارج ہو جاتا ہے، یہاں اسے مسلمانوں کی

تین استثنائی اقسام میں ذکر اس لیے کیا گیا کہ ارتداد سے پہلے تو مسلمان ہی تھا۔

(۱۱) یاد رہے کہ اسلام کی بنیاد پر بننے والا یہ بھائی چارہ کئی لحاظ سے خونی رشتوں سے زیادہ اہم اور مضبوط ہو جاتا ہے، کیونکہ اگر خونی رشتوں کا مرکز و محور بھی تقویٰ و عمل صالح نہیں ہوگا تو دنیا میں تو ایک دوسرے کے حقوق و واجبات کے ذمہ دار ہوں گے لیکن آخرت میں ایسا کوئی رشتہ بھی کام نہ آسکے گا۔ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے باواز بلند سنا، جبکہ آپ کی آواز دھیمی نہیں تھی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرما رہے تھے: ((إِنَّ آلَ أَبِي لَيْسُوا بِأَوْلِيَاءِي، إِنَّمَا وَلِيِّيَ اللَّهُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ، وَلَكِنْ لَهُمْ رَحِمُ آبِلِهَآ بِبِلَآهَآ)) ”بلاشبہ میرے باپ کا خاندان میرے اولیاء (دوست، معاون) نہیں ہیں، بلکہ میرا ولی تو اللہ اور صالح اہل ایمان ہیں، لیکن اُن (خاندان والوں) کے لیے صلہ رحمی ہے، میں ان کے حقوق کے مطابق اپنے فرائض ادا کرتا رہوں گا۔“ [صحیح البخاری: ۵۹۹۰]

یہ آخری فائدہ مترجم کی طرف سے ہے۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ

ادائیگی قرض سے متعلق سنن الترمذی (۳۵۶۳) کی روایت کو ہم نے ضعیف قرار دیا، کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی عبد الرحمن بن اسحاق کا تعین نہیں، ہمارے ایک بھائی نے اس پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا کہ جب المختارہ وغیرہ میں موجود ہے کہ یہ عبد الرحمن بن اسحاق القرشی ہے اور وہ ثقہ ہے تو پھر یہ روایت صحیح ثابت ہوئی۔ عرض ہے کہ محض القرشی سے تعین کرنے میں نظر ہے کیونکہ امام ابن عدی رحمہ اللہ نے عبد الرحمن بن اسحاق الواسطی (ضعیف) راوی کو بھی القرشی قرار دیا ہے۔

دیکھئے الکامل لابن عدی (۱۸۹/۷)

لہذا جب تک دلائل سے یہ ثابت اور متعین نہیں ہو جاتا کہ اس سند میں عبد الرحمن بن اسحاق المدنی ہی ہے تب تک یہ روایت ضعیف ہی قرار پائے گی۔ واللہ اعلم

حافظ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ

انوار السنن فی تحقیق آثار السنن

(۳۰)

۲۶۵) وَعَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ رضی اللہ عنہ قَالَ إِذَا صَلَّى أَحَدُكُمْ خَلْفَ الْإِمَامِ فَحَسْبُهُ قِرَاءَةُ الْإِمَامِ وَإِذَا صَلَّى وَحْدَهُ فَلْيَقْرَأْ قَالَ: وَكَانَ عَبْدُ اللَّهِ لَا يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ . رَوَاهُ مَالِكٌ فِي الْمَوْطَأِ وَإِسْنَادُهُ صَحِيحٌ .

اور نافع سے روایت ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کے لیے امام کی قراءت کافی ہے اور جب اکیلے نماز پڑھے تو قراءت کرے۔ انھوں نے کہا: عبد اللہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے قراءت نہیں کرتے تھے۔

اسے مالک نے موطا (۱/۸۶ ح) میں روایت کیا اور اس کی سند صحیح ہے۔

انوار السنن: اس کی سند صحیح بلکہ الاسانید ہے۔

اس اثر کا مطلب یہ ہے کہ مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کے علاوہ امام کی باقی قراءت کافی ہے، اور اس کے دو قرینے ہیں:

اول: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جب اکیلے نماز پڑھے تو قراءت کرے۔ یہ نہیں فرمایا کہ اکیلے نماز پڑھے تو سورہ فاتحہ پڑھے کیونکہ یہ تو عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ سورہ فاتحہ فرض ہے اور اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔

دوم: ابو العالیہ (ثقة تابعی) نے مکہ میں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے نماز میں قراءت سے متعلق پوچھا تو آپ نے فرمایا: مجھے اس گھر (بیت اللہ) کے رب سے حیا آتی ہے کہ میں ایسی نماز پڑھوں جس میں قراءت نہ کروں، اگرچہ (صرف) سورہ فاتحہ ہی ہو۔

(جزء القراءة للبخاري: ۴۸)

اس اثر کے بارے میں نیموی صاحب نے فرمایا: ”إسناده حسن“ إلخ



(التعلیق الحسن ص ۱۷۰ تحت ح ۳۵۸)

اس اثر سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک سورہ فاتحہ نماز میں ضروری (یعنی رکن ہے) اور باقی قراءت افضل ہے کیونکہ صرف سورہ فاتحہ سے بھی نماز ہو جاتی ہے۔

۳۶۶) وَ عَنْ وَهْبِ بْنِ كَيْسَانَ أَنَّهُ سَمِعَ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ: مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ فَلَمْ يُصَلِّ إِلَّا وَ رَأَى الْإِمَامَ . رَوَاهُ مَالِكٌ وَ إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ .

اور وہب بن کیسان (ثقہ تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ انھوں نے جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو فرماتے ہوئے سنا: جو شخص ایک رکعت پڑھے جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے تو اس کی نماز نہیں ہوئی، سوائے امام کے پیچھے۔

اسے مالک نے (موطا ۱/۸۴ ح ۳۸ میں) روایت کیا اور اس کی سند صحیح ہے۔

انوار السنن: اس کی سند صحیح ہے۔

اس اثر سے معلوم ہوا کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہر رکعت جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ نہیں ہوتی۔ اس اثر کے برعکس نیموی صاحب کی پارٹی والے لوگ کہتے ہیں کہ اگر (امام یا منفرد) آخری دو رکعتوں میں کچھ بھی نہ پڑھے، یعنی نہ سورہ فاتحہ اور نہ کچھ اور بلکہ چپ کھڑا رہے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے۔

معلوم ہوا کہ نیموی صاحب اینڈ پارٹی اس اثر کے مخالف ہیں۔

دوسرے یہ کہ اس اثر میں بھی فاتحہ خلف الامام کی ممانعت نہیں ہے، تیسرے یہ کہ سیدنا

جابر رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام ثابت ہے۔

دیکھئے سنن ابن ماجہ (۸۴۳ و سندہ صحیح)

چوتھے یہ کہ یہ اثر جمہور صحابہ اور مرفوع احادیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح

ہے۔ نیز دیکھئے حدیث: ۳۴ کا حاشیہ



۳۶۷) وَ عَنْ عَطَاءِ بْنِ يَسَارٍ أَنَّهُ سَأَلَ زَيْدَ بْنَ ثَابِتٍ رضي الله عنه عَنِ الْقِرَاءَةِ مَعَ الْإِمَامِ فَقَالَ: لَا قِرَاءَةَ مَعَ الْإِمَامِ فِي شَيْءٍ. رَوَاهُ مُسْلِمٌ فِي بَابِ سُجُودِ التَّلَاوَةِ.

اور عطاء بن یسار (ثقة تابعی رحمہ اللہ) نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے امام کے ساتھ قراءت کرنے کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: امام کے ساتھ کسی چیز میں قراءت نہیں ہے۔ اسے امام مسلم (۵۷۷) نے بخود تلاوت والے باب میں روایت کیا ہے۔
انوار السنن:

یعنی امام کے ساتھ کسی نماز میں بھی جہری قراءت نہیں کرنی چاہیے، بلکہ خفیہ آواز کے ساتھ سرِ اَدُل میں سورہ فاتحہ پڑھنی چاہیے، لہذا اس اثر سے نبوی صاحب کاد عا ثابت نہیں ہوتا۔ نیز دیکھئے حدیث نمبر ۳۶۸ کا حاشیہ۔

۳۶۸) وَ عَنْ عُبَيْدِ اللَّهِ بْنِ مِقْسَمٍ أَنَّهُ سَأَلَ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ رضي الله عنه وَ زَيْدَ بْنَ ثَابِتٍ رضي الله عنه وَ جَابِرَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ رضي الله عنه فَقَالُوا: لَا يُقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ فِي شَيْءٍ مِّنَ الصَّلَوَاتِ. رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَ إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ.

اور عبید اللہ بن مقسم (ثقة تابعی رحمہ اللہ) نے عبد اللہ بن عمر، زید بن ثابت اور جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم سے پوچھا تو انھوں نے فرمایا: امام کے پیچھے کسی نماز میں بھی قراءت نہیں کی جاتی۔ اسے طحاوی (۲۱۹/۱) نے روایت کیا ہے اور اس کی سند صحیح ہے۔
انوار السنن: اس کی سند صحیح ہے۔

۱: اس سے ثابت ہوا کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں بھی جہری قراءت نہیں کی جاتی (لقمہ دینا مستثنیٰ ہے)

اس مفہوم کی دودلیلیں درج ذیل ہیں:

اول: اگر امام کے پیچھے مطلقاً قراءت نہیں ہے اور سر اُپڑھنا بھی ناجائز ہے تو سیدنا جابر رضی اللہ عنہ ظہر و عصر کی نمازوں میں کیوں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ بلکہ پہلی دو رکعتوں میں فاتحہ اور کوئی



سورت اور آخری دو رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھتے تھے؟

دیکھئے سنن ابن ماجہ (۸۴۳) وسندہ صحیح، سعید بن عامر ثقہ وثقہ (لجہور)

ظاہر ہے کہ تمام صحیح روایات کو ملا کر ان کا مفہوم سمجھنا چاہیے ورنہ پھر روایات میں تعارض پیدا ہو جائے گا جو کہ محال یا بعید ہے۔

دوم: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا قول گزر چکا ہے کہ وہ ایسی نماز پڑھنے سے حیا کرتے تھے جس میں کم از کم سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے۔ دیکھئے حدیث: ۳۶۵

معلوم ہوا کہ اس اثر کا جو مطلب ہم نے اوپر بیان کیا ہے، وہی رائج ہے۔ والحمد للہ
 (۲۶۹) وَ عَنْ أَبِي وَائِلٍ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: أَنْصَتُ لِلْقِرَاءَةِ فَإِنَّ فِي الصَّلَاةِ شُغْلًا وَ سَيُكْفِيكَ ذَلِكَ الْإِمَامُ. رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَ إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ.
 اور ابو وائل (شقیق بن سلمہ رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: قراءت کے لیے خاموش رہ، کیونکہ نماز میں مشغولیت ہوتی ہے اور تیرے لیے اس میں امام کافی ہے۔
 اسے طحاوی (۲۱۹/۱) نے روایت کیا اور اس کی سند صحیح ہے۔
 انوار السنن: اس کی سند صحیح ہے۔

اس اثر میں حالت جہر میں سورہ فاتحہ کے علاوہ (ماعد الفاتحہ) سے منع کیا گیا ہے یا جہراً قراءت سے منع کیا گیا ہے، کیونکہ سورہ فاتحہ دل میں پڑھنے کے مفصل دلائل گزر چکے ہیں۔
 (۳۷۰) وَ عَنْ عَلْقَمَةَ عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: لَيْتَ الَّذِي يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ مُلِيءَ فَوْهٍ تُرَابًا. رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَ إِسْنَادُهُ حَسَنٌ.

اور علقمہ (بن قیس رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو شخص امام کے پیچھے پڑھتا ہے، کاش اس کا منہ مٹی سے بھر جائے۔

اسے طحاوی (۲۱۹/۱) نے روایت کیا اور اس کی سند حسن ہے۔

انوار السنن: اس کی سند ضعیف ہے۔

حدیج بن معاویہ ضعیف راوی ہے اور ابو اسحاق مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے۔

۳۷۱) وَعَنْ أَبِي جَمْرَةَ قَالَ: قُلْتُ لِابْنِ عَبَّاسٍ رضی اللہ عنہ أَقْرَأَ وَالْإِمَامَ بَيْنَ يَدَيَّ فَقَالَ لَا . رَوَاهُ الطَّحَاوِيُّ وَإِسْنَادُهُ حَسَنٌ .

اور ابو جمرہ (ثقة تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا: جب امام میرے سامنے ہو تو کیا میں قراءت کروں؟ انھوں نے فرمایا: نہیں۔

اسے طحاوی (۲۲۰/۱) نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔

انوار السنن: صحیح ہے۔

اس اثر کا مطلب صرف یہ ہے کہ امام کے پیچھے جہراً قراءت نہیں کرنی چاہیے، کیونکہ العیزار بن حریث (ثقة تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اقرأ خلف الإمام بفاتحة الكتاب“ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھ۔

(مصنف ابن أبي شيبة ۱/ ۳۷۵ ح ، شرح معاني الآثار للطحاوي ۱/ ۲۰۶ ، كتاب القراءات للبيهقي ص ۱۷۳ ، ۱۷۴ ح ۴۱۲ وإسماعيل بن أبي خالد صرح بالسمع عنده و سنده صحيح وقال البيهقي: ”و هذا إسنادہ صحيح ، لا غبار عليه “)

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سرّاً سورہ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے۔

۳۷۲) وَعَنْ كَثِيرِ بْنِ مِرَّةٍ عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ رضی اللہ عنہ قَالَ: قَامَ رَجُلٌ فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ أَفِي كُلِّ صَلَاةٍ قُرْآنٌ قَالَ: ((نَعَمْ)) فَقَالَ رَجُلٌ مِّنَ الْقَوْمِ: وَجَبَ هَذَا فَقَالَ أَبُو الدَّرْدَاءِ: يَا كَثِيرُ وَأَنَا إِلَى جَنْبِهِ لَا أَرَى الْإِمَامَ إِذَا أَمَّ الْقَوْمَ إِلَّا كَفَاهُمْ . رَوَاهُ الدَّارُقُطْنِيُّ وَ الطَّحَاوِيُّ وَ أَحْمَدُ وَ إِسْنَادُهُ حَسَنٌ وَ فِي الْبَابِ اثَارُ التَّابِعِينَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ .

کثیر بن مرہ (ثقة تابعی رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ ابو الدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ایک آدمی نے کھڑے ہو کر کہا: یا رسول اللہ! کیا ہر نماز میں قرآن (کی قراءت) ہے؟ آپ نے فرمایا: ”جی ہاں!“ تو لوگوں میں سے ایک آدمی نے کہا: یہ واجب (فرض) ہوگئی۔



پھر ابودرداء (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اے کثیر! اور میں آپ کے پہلو میں تھا۔ میں یہی سمجھتا ہوں کہ امام جب لوگوں کی امامت کرتا ہے تو وہ ان کے لیے کافی ہوتا ہے۔ اسے دارقطنی (۱/۳۳۲ ح ۱۲۴۸) طحاوی (۱/۲۱۶) اور احمد (۶/۴۴۸) نے روایت کیا ہے اور اس کی سند حسن ہے۔

اور اس باب میں تابعین رحمہ اللہ کے بھی آثار ہیں۔

انوار السنن: حسن ہے۔

معلوم ہوا کہ سورہ فاتحہ کے علاوہ باقی قراءت میں امام مقتدیوں کے لیے کافی ہوتا ہے، لہذا وہ جہری نماز میں باقی قراءت نہ کریں، رہی سری نماز تو اس میں اگر وہ سرّاً باقی قرآن میں سے بھی قراءت کر لیں تو جائز ہے، جیسا کہ آثار صحابہ سے ثابت ہے۔ نیوی صاحب نے جو آثار تابعین پیش کیے ہیں ان کا مختصر و جامع جائزہ درج ذیل ہے:

۱: سوید بن غفلہ رحمہ اللہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ ظہر و عصر کی نمازوں (بلکہ عام نمازوں) میں امام کے پیچھے جہراً قراءت نہ کرو۔

۲: سعید بن جبیر کی طرف منسوب اثر کی سند ہشیم بن بشر کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۳: سعید بن المسیب کی طرف منسوب اثر ”انصت للإمام“ کی سند قتادہ (تقدم: ۲۵۹) کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے اور نیوی صاحب کا اسے ”إسناده صحيح“ کہنا عجوبہ ہے۔

۴: محمد بن سیرین کے قول: ”لا أعلم. إلخ“ کا مطلب قراءت بالجہر خلف الإمام ہے۔

۵: اسود بن یزید کے قول: ”لأن أعض إلخ“ کی سند ابراہیم بن یزید النخعی مدلس (تقدم: ۲۴۰) کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے اور دوسری سند میں اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں۔ دیکھئے الفتح المبین (ص ۵۲)



لہذا یہ سند ضعیف ہے جبکہ تدلیس سے آنکھیں بند کر کے نبوی صاحب کہہ رہے ہیں:

”إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ!!“

اگر کذاب و لیس بشی راوی کی روایت بھی صحیح ہوتی ہے تو موضوع و مردود کس روایت کا نام ہے۔

تنبیہ: فاتحہ خلف الامام کے سلسلے میں آثار صحابہ و تابعین ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ واللہ الحمد

بَابُ تَأْمِينِ الْإِمَامِ امام کے آئین کہنے کا بیان

(۲۷۳) عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رضی اللہ عنہ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ: ((إِذَا أَمَّنَ الْإِمَامُ فَأَمِنُوا فَإِنَّهُ مَنْ وَاَفَّقَ تَأْمِينَهُ تَأْمِينُ الْمَلَائِكَةِ غُفِرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ.)) رَوَاهُ الْجَمَاعَةُ.

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جب امام آئین کہے تو تم آئین کہو، کیونکہ جس کی آئین فرشتوں کی آئین سے مل گئی، اُس کے سابقہ (صغیرہ) گناہ بخش دیے گئے۔“ اسے ایک جماعت (بخاری: ۷۸۰، مسلم: ۴۱۰، ابوداؤد: ۹۳۶، ترمذی: ۲۵۰، ابن ماجہ: ۸۵۱، نسائی: ۱۴۳۳-۱۴۳۴ ح ۹۲۷، احمد: ۴۵۹) نے روایت کیا ہے۔
انوار السنن:

اس حدیث میں مقتدیوں کی آئین کو امام کی آئین کے ساتھ مشروط کر دیا گیا ہے، یعنی جب امام آئین کہے گا تب مقتدی آئین کہیں گے۔ اگر امام دل میں آئین کہے تو مقتدیوں کو کس طرح علم ہوگا کہ امام نے آئین کہی ہے، مثلاً: امام نے وَلَا الصَّالِّینَ کہہ کر سانس لینے کے لیے تھوڑی دیر سکتہ کر لیا، اُس پر یہ فرض تو نہیں ہے کہ وَلَا الصَّالِّینَ کہتے ہی فوراً آئین

کہہ دے اور سکتے ہر گز نہ کرے۔ سکتے والی حالت میں امام نے ابھی آمین کہی ہی نہیں اور مقتدی حضرات آمین کہہ دیتے ہیں۔ کیا خیال ہے؟ فرشتے امام کے آمین کے ساتھ ہی آمین کہتے ہیں یا امام کو چھوڑ کر مقتدیوں کی آمین کے ساتھ آمین کہتے ہیں؟

مطلب واضح ہے کہ امام الدینیانی فقہ الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے اس حدیث پر ”جہر الإمام بالتأمين“ کا باب باندھا ہے۔ مقتدی جب امام کی آمین سنیں گے تب وہ بھی آمین کہہ دیں گے اور فرشتے بھی آمین کہہ دیں گے، پھر موافقت والی بات ہوگی۔

نیوی صاحب نے مجاز وغیرہ کا چکر چلا کر دُور از کار تاویل پیش کی ہے جو عقل و نقل اور محدثین کے فہم کے خلاف ہونے کی وجہ سے مرجوح ہے۔

(۳۷۴) وَعَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: ((إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَإِنَّهُ مَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَ الْمَلَائِكَةِ غُفِرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ)) رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَلِمُسْلِمٍ نَحْوُهُ.

اور انھی (سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”جب امام ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ کہے تو تم آمین کہو، کیونکہ جس کی بات (آمین) فرشتوں کی بات سے مل گئی اس کے سابقہ گناہ معاف کر دیے جاتے ہیں۔“

اسے بخاری (۷۹۶) نے روایت کیا ہے اور مسلم (۴۰۹) نے ایسی ہی حدیث بیان

کی ہے۔

انوار السنن:

اس حدیث میں امام کے آمین کہنے کا ذکر نہیں، لہذا اسے سابقہ حدیث کے ساتھ ملا کر سمجھا جائے گا ورنہ اگر کوئی اس کا یہ مطلب نکالنا شروع کر دے کہ امام کو آمین نہیں کہنی چاہیے کیونکہ اس حدیث میں اُس کا ذکر نہیں تو نیوی صاحب کے متبعین کہیں گے کہ یہ مطلب غلط ہے۔ نیز دیکھئے حدیث: ۳۲۶

تنبیہ: بعض علماء نے کہا ہے کہ قول میں خطاب اگر مطلقاً ہو تو جہر پر محمول ہوتا ہے۔ عرض

ہے کہ جس اصول کی تخصیص دلیل کے ساتھ ثابت ہو تو خاص کو علیحدہ کر لیا جاتا ہے اور باقی پر وہ اصول جاری رہتا ہے۔ یہاں تشہد کا خفیہ پڑھنا ثابت ہے۔ دیکھئے حدیث: ۴۶۱

لیکن آئین کا جہری نمازوں میں خفیہ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں ہے، لہذا یہاں قول اپنے عمومی اصول پر ہی رہے گا اور اس پر مزید تائید یہ کہ صحیح مرفوع احادیث اور آثار سے آئین بالجہر ثابت ہے۔ والحمد للہ

(۲۷۵) وَعَنْ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ رضی اللہ عنہ فِي حَدِيثٍ طَوِيلٍ قَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صلی اللہ علیہ وسلم خَطَبَنَا فَبَيَّنَ لَنَا سُنَّتَنَا وَ عَلَّمَنَا صَلَوَتَنَا فَقَالَ: ((إِذَا صَلَّيْتُمْ فَأَقِيمُوا صُفُوفَكُمْ ثُمَّ لِيَوْمَكُمْ أَحَدُكُمْ فَإِذَا كَبَّرَ فَكَبِّرُوا وَإِذَا قَالَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ يُحِبِّكُمْ اللَّهُ.)) رَوَاهُ مُسْلِمٌ.

اور ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے بھی لمبی حدیث میں روایت ہے کہ بلاشبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خطبہ دیا تو ہماری سنتیں ہمیں بتائیں اور ہمیں نماز کا طریقہ سکھایا، پھر فرمایا: ”جب تم نماز پڑھو تو اپنی صفیں قائم کرو، پھر ایک آدمی تمہیں امامت کرائے۔ پس جب وہ تکبیر کہے تو تم تکبیر کہو اور جب وہ: ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾ کہے تو تم آمین کہو، اللہ تم سے محبت کرے گا۔“ اسے مسلم (۴۰۴) نے روایت کیا ہے۔

انوار السنن: نیز دیکھئے حدیث: ۳۷۴، ۳۷۶

توجہ طلب!

قارئین کرام! گذشتہ شمارے (۱۲۹-۱۳۲) میں کمپوزنگ کی کئی غلطیاں رہ گئی تھیں مثلاً امام ترمذی کے بعد ”علیہ السلام“ لکھا جانا وغیرہ۔ ہم نے بھرپور محنت سے پروف ریڈنگ کی تھی لیکن جب شمارہ ایک کمپوزر سے دوسرے کمپوزر کے پاس سیننگ کے لیے گیا تو اس کے ہاں فونٹ بدلنے سے طغریٰ وغیرہ بدل گئے، بہر صورت ہم ہر قسم کی غلطی پر معذرت خواہ ہیں۔ (ادارہ مکتبۃ الحدیث حضور ضلع اٹک)



ابوالاسجد محمد صدیق رضا

غیر اللہ سے دُعا اور چند قرآنی سوالات (قسط: ۳)

اب سعیدی صاحب کی تفسیر بھی ملاحظہ کر لیجئے، لکھتے ہیں:

”اور اب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہاں معبودوں سے مراد ان کے وہ معبود ہوں جو ذوی العقول ہیں جیسے حضرت عیسیٰ اور حضرت عزیر اور ملائکہ اور وہ قیامت کے دن مشرکین کی عبادت سے برأت کا اظہار کریں گے، قرآن مجید میں ہے:

وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ ءَ أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَآمِيَ الْهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ ط قَالَ سُبْحَنَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ لَيْسَ لِي بِحَقِّ.

اور اس وقت کو یاد کیجئے جب اللہ فرمائے گا: اے عیسیٰ بن مریم! کیا تم نے لوگوں سے یہ کہا تھا کہ تم اللہ کو چھوڑ کر مجھے اور میری ماں کو معبود بنا لو، عیسیٰ کہیں گے تو پاک ہے میرے لئے یہ جائز نہ تھا کہ میں وہ بات کہتا جو حق نہیں ہے“ (تبیان القرآن 667/9)

جب دونوں بریلوی مفسرین کو یہ تسلیم ہے کہ سورہ فاطر کی یہ آیات اللہ کے نیک بندوں، مقربین و صالحین کی بندگی کرنے والوں کے متعلق بھی ہیں تو خود ہی غور کیجئے اللہ تعالیٰ نے ان آیات میں کیا فرمایا ہے:

﴿وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ مَا يَمْلِكُونَ مِنْ قِطِيرٍ ۝ إِنَّ تَدْعُوهُمْ لَا يَسْمَعُوا دُعَاءَكُمْ وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ ۖ وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكْفُرُونَ بَشْرِكُكُمْ ط وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ﴾

”تم اللہ کے سوا جن کو (اپنی مدد کے لیے) پکارتے ہو، وہ بھجور کی گٹھلی کے چھلکے کے (بھی) مالک نہیں۔ اگر تم ان کو پکارو تو وہ تمہاری التجا کو نہیں سن سکیں گے اور اگر (بافرض) سن بھی لیں تو وہ تمہاری حاجت روائی نہ کر سکیں گے (بلکہ) قیامت کے دن تمہارے شرک کا انکار کر

دیں گے.....“ (فاطر: 13-14)



کیا ان آیات سے واضح نہیں ہوتا کہ اللہ کے محبوب اور پیارے بندے بھی کسی کی دعا نہیں سن سکتے۔ اگر بالفرض سن بھی لیں تو نفع نہیں پہنچا سکتے اور قیامت کے دن لوگوں کے اس شرک کا انکار کر دیں گے، اپنی برأت کا اعلان فرمادیں گے۔

غیر اللہ سے دعا کا شرک ہونا، اس آیت سے ثابت ہے۔ اسی طرح ان آیات سے یہ بات بھی غلط ثابت ہو جاتی جس کی تعلیم دیتے ہوئے سعیدی صاحب نے لکھا:

”زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ اولیاء اللہ سے یہ درخواست کی جائے کہ وہ ہماری حاجت روائی کے لئے اللہ تعالیٰ سے دعا کر دیں“ (تبیان القرآن 187/1)

زندہ اولیاء اللہ بلکہ ہر مسلم سے دعا کی درخواست میں کسی کو اختلاف نہیں، لیکن سعیدی صاحب نے جس تسلسل میں یہ بات لکھی ہے اس سے ان کی تفسیر کے دیگر بعض مقامات سے واضح ہوتا ہے کہ موصوف ”فوت شدہ“ اولیائے کرام سے بھی دعا کی درخواست کے قائل ہیں۔ اسی طرح سرفراز خان صفدر صاحب نے لکھا:

”حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سابق مفتی دارالعلوم دیوبند و حال مفتی اعظم پاکستان لکھتے ہیں: اسی طرح غیر مادی اسباب کے ذریعہ کسی نبی یا ولی سے دعا کرنے کی مدد مانگنا یا ان کا وسیلہ دے کر براہ راست اللہ تعالیٰ سے دعا مانگنا روایات حدیث اور اشارات قرآن سے اس کا بھی جواز ثابت ہے..... (معارف القرآن ج 1 ص 42)“

(تسکین الصدور ص 415)

اسی کتاب (ص 380, 381) میں سرفراز صاحب نے ایسی درخواست کو جائز نقل کیا اور تردید نہیں کی، جبکہ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے:

﴿وَلَوْ سَمِعُوا مَا اسْتَجَابُوا لَكُمْ﴾ ”اگر وہ سن بھی لیں تو تمہاری التجا قبول نہیں کر سکتے۔“

لہذا دیوبندیوں اور بریلویوں کا کسی فوت شدہ بزرگ سے یہ کہنا کہ حضرت! آپ ہمارے لیے اللہ تعالیٰ سے دعا کیجئے اور پھر یہ سمجھنا کہ وہ سن سکتے ہیں اور اللہ سے دعا بھی کر سکتے ہیں اس آیت کے خلاف ہے۔ کیونکہ یہ عقیدہ رکھنا کہ اگر ان فوت شدہ بزرگوں نے سن لیا تو وہ دعا

کر دیں گے یا کر سکتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ ان فوت شدہ بزرگوں نے التجا و درخواست قبول کر لی یا کر سکتے ہیں اور اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں اس کی نفی فرماتا ہے۔ ایک طرف سرفراز اور سعیدی صاحبان کا یہ نظریہ ہے تو دوسری طرف سرفراز صاحب ہی لکھتے ہیں: ”قاضی صاحب نے دوسرا مطلب اس آیت کریمہ کا یہ بیان فرمایا ہے کہ نفی اس سماع کی ہے جس پر کوئی نتیجہ ثمرہ اور فائدہ مرتب ہو اور وہ وہی سماع ہو سکتا ہے جو نافع اور مفید ہو اور مرنے کے بعد سماع کا کیا فائدہ؟“ (تسکین الصدور ص 393)

اپنی ایک دوسری کتاب میں اسی آیت: ﴿إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَى﴾ کا جواب دیتے ہوئے لکھا: ”الجواب: اس آیت کریمہ کی دو تفسیریں مشہور ہیں پہلی تفسیر یہ ہے کہ اس میں سماع نافع کی نفی ہے“ (سماع موتی ص 279) اور سعیدی صاحب نے لکھا:

”عام طور پر مردوں کا یہی قاعدہ ہے کہ وہ کسی بات کو سن کر غور و فکر نہیں کرتے اور نہ کسی پیغام کو قبول کرتے ہیں“ (تبیان القرآن 670/9)

مزید لکھتے ہیں: ”بہر حال اس آیت سے مردوں کے مطلقاً سننے کی نفی نہیں ہوتی بلکہ کسی بات کو سن کر اس پر غور و فکر کرنے اور کسی پیغام کو قبول کرنے کی نفی ہوتی ہے“ (حوالہ بالا) سر دست اس پر بحث نہیں کہ آیت: ﴿إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَى﴾ اور آیت: ﴿وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ﴾ سے کیا بات ثابت ہوتی ہے اور کیا نہیں؟ عرض کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ جب سعیدی صاحب کو بھی یہ تسلیم ہے کہ ”پیغام قبول کرنے کی نفی ہوتی ہے“ تو پھر قبر والوں سے، فوت شدہ سے یہ درخواست کہ آپ دعا کر دیجئے عین وہی چیز ہے جس کی نفی کرتی ہے!!

غیر اللہ سے دعا مانگنے کے شرک ہونے کا ثبوت حدیث سے بھی ملتا ہے، جیسا کہ ہم سیدنا نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث نقل کر آئے ہیں کہ ”دعا عبادت ہے“

(سنن ابی داود: 1479 و سندہ صحیح)



جب دعا عبادت ہے تو اللہ کے علاوہ ہر ایک کی عبادت شرک ہے۔ اس حدیث سے چھٹکارا پانے کے لیے یہ لوگ کس طرح کے چٹکے چھوڑتے ہیں کچھ کا تذکرہ تو آپ پڑھ چکے ہیں اور مزید کا ذکر بھی دلچسپی سے خالی نہیں، ان کے ”علامہ“ غلام نصیر الدین سیالوی صاحب نے لکھا: ”وہابی حضرات کا یہ شبہ ہے کہ حدیث پاک کے اندر آتا ہے {الدعا هو العبادة} اور {الدعا منخ العبادة} دعائیں عبادت اور دعا عبادت کا مغز ہے۔

اس کے جواب میں ہم گزارش کرتے ہیں اگر اس حدیث پاک کا یہ مطلب لیا جائے کہ کسی کو پکارنا اس کی عبادت بن جاتا ہے تو ان آیات کریمہ کا کیا مطلب ہوگا جن میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ ، يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ ، يَا أَيُّهَا الْمَزْمَلُ ، يَا أَيُّهَا الْمَدْثَرُ ، يَسِينَ ،
يَا أَيُّهَا النَّاسُ ، يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ، يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا
(ندائے یارسول اللہ ﷺ ص 172 مطبوع بزم شیخ الاسلام جامعہ رضویہ حسن القرآن دینہ جہلم)

جواب: آخر کون اس حدیث کا یہ مطلب لیتا ہے کہ ”کسی کو پکارنا اس کی عبادت بن جاتا ہے“ ہم تو کہتے ہیں کہ کسی سے دعا مانگنا، عزت، حشمت، اولاد مانگنا اور ان کے لیے فریادیں کرنا عبادت ہے۔ اور حدیث میں یہی بات ہے کہ ”دعا عین عبادت ہے“ اگر حدیث پر ایمان کامل ہے تو یہ کہنے کی گنجائش نہیں پائیں گے کہ ”دعا عبادت نہیں ہے“

باقی جناب نے خلط بحث فرما کر قرآن مجید سے مختلف آیات کریمہ کے کچھ حصے نقل فرمائے جن میں اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ یا اہل کتاب کو پکارا ہے۔ ہر پکار تو شرک ہے ہی نہیں، اگر کوئی کہتا تب بھی یہ تمام مثالیں اس کے رد میں پیش کرنا غلط ٹھہرتا، چونکہ ان میں اللہ تعالیٰ کے پکارنے کا ذکر ہے۔ احکام بندوں کے لیے ہیں اللہ تعالیٰ کے لیے نہیں۔

اس کے بعد سیالوی صاحب نے قرآن مجید کی مختلف آیات کہ جن میں کسی کو پکارنے کا ذکر ہے نقل کی ہیں اور بار بار پوچھا:

”اگر ہر پکار عبادت ہے تو کیا اللہ نے نبی پاک ﷺ کو کافروں کی عبادت کرنے کا حکم

دیا.....“ لوگوں کی عبادت کا حکم دیا..... جب نبی پاک ﷺ تمہاری عبادت کریں“

(ص 72 تا 175)

جواب: نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ، یہ تو کسی نے بھی نہیں کہا کہ ”ہر پکار عبادت ہے“ بحث کا یہ انداز عجیب ہے کہ اپنے ذہن سے ایک اعتراض یا اشکال گھڑ کر مخالفین کی طرف منسوب کر کے اس کے جوابات دیے جائیں۔ بہر حال سیالوی صاحب نے جتنی بھی مثالیں دی ہیں باستثنائے واحد ہر ایک میں اپنے قریب کے لوگوں کو پکارنے کا ذکر و ثبوت ہے جس کے ہم انکاری نہیں۔ ایک مثال سورہ بقرہ: (260) سے دی ہے تو وہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام کے لیے اللہ تعالیٰ کی ایک نشانی ہے، یہ ایک خاص معاملہ ہے اس کا یہ مطلب قطعاً نہیں کہ مردہ جانوروں اور پرندوں کو پکارا جائے۔

سیالوی صاحب نے ان مثالوں کے بعد لکھا:

”ان آیات کی رو سے نتیجہ یہ نکلا کہ حدیث پاک {الدعاء هو العبادۃ} کا مطلب یہ ہے کہ کسی کو معبود سمجھ کر پکارنا اس کی عبادت ہے“ (ص 175)

جواب: سیالوی صاحب نے جتنی بھی آیات پیش کی ہیں ان میں پکارنے کا ذکر و ثبوت تو ضرور ہے مگر ان سے یہ نتیجہ قطعاً برآمد نہیں ہوتا کہ حدیث پاک: ((الدعاء هو العبادۃ)) کا یہ مطلب ہے کہ کسی کو معبود سمجھ کر پکارنا عبادت ہے۔ حدیث تو واضح ہے اور اگر غیر اللہ سے دعا مانگی گئی خواہ اسے معبود سمجھے یہ نہ سمجھے تو یہ اس کی بھی عین عبادت ہے، لیکن دین اسلام میں یہ عبادت مغضوب و مذموم ہے۔ اس حدیث کا تقاضا ہے کہ دعا جیسی عبادت کو اللہ ہی کے لیے مختص رکھا جائے۔

سعیدی صاحب نے مراغی پر کچھ رد کے بعد مزید لکھا: ”ہم نے ان پڑھ عوام اور جہلاء کو اولیاء اللہ کے مزارات پر بارہا سجدہ کرتے ہوئے دیکھا ہے، جو منع کرنے کے باوجود باز نہیں آتے، اسی طرح ان کو مزارات پر صاحب مزار کی نذر اور منت مانتے ہوئے دیکھا ہے حالانکہ سجدہ عبادت ہو یا سجدہ تعظیمی اللہ کے غیر کے لئے جائز نہیں۔“ (تبیان 1/186)

اس کے بعد سعیدی صاحب نے جو لکھا وہ اپنی شرح صحیح مسلم میں زیادہ وضاحت سے لکھا ہے تو شرح صحیح مسلم سے بھی اقتباس ملاحظہ کیجئے، لکھتے ہیں:

”مصیبت کے وقت کٹر مشرکین کا اللہ تعالیٰ کی نذر ماننا: جو لوگ اپنی حاجات میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرنے کے بجائے اولیاء اللہ کو پکارتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کو چھوڑ کر اولیاء اللہ سے حاجت روائی کی درخواست کرتے ہیں انہیں ان آیات پر غور کرنا چاہیے۔

هُوَ الَّذِي يُسَيِّرُكُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ حَتَّىٰ إِذَا كُنْتُمْ فِي الْفُلِكِ وَجَرِينَ بِهِمْ بِرِيحٍ طَيِّبَةٍ وَفَرِحُوا بِهَا جَاءَتْهَا رِيحٌ عَاصِفٌ وَجَاءَهُمُ الْمَوْجُ مِنْ كُلِّ مَكَانٍ وَظَنُّوا أَنَّهُمْ أُحِيطَ بِهِمْ دَعَوُا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ ۚ لَئِنْ أَنجَيْتَنَا مِنْ هَٰذِهِ لَنَكُونَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ ۝ فَلَمَّا أَنجَاهُمْ إِذَا هُمْ يَبْغُونَ فِي الْأَرْضِ بِغَيْرِ الْحَقِّ يَأْتِيهَا النَّاسُ إِنَّمَا بَغْيُكُمْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ..... (الآية)

وہی ہے جو تم کو خشک زمین اور سمندر میں چلاتا ہے، یہاں تک کہ جب تم کشتیوں میں سوار ہوئے اور موافق ہوا کے ساتھ وہ کشتیاں چلیں اور وہ (اس سفر میں) شادمان تھے کہ اچانک ان کشتیوں کو ایک تیز آندھی نے آلیا اور سمندر کی موجوں نے ان کو ہر طرف گھیر لیا اور وہ سمجھے کہ ہم طوفان میں گھر گئے ہیں، اس وقت انھوں نے اللہ کو پکارا اور آں حالیکہ وہ خالص اسی کے عبادت گزار تھے (اور کہا) اگر تو نے ہمیں اس (مصیبت) سے نجات دیدی تو ہم ضرور تیرے شکر گزار بندوں میں سے ہو جائیں گے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے ان کو اس (طوفان) سے بچا لیا تو وہ زمین میں ناحق بغاوت کرنے لگے، اے لوگو! تمہاری بغاوت تمہاری ہی جانوں پر ضرور ہے..... (یونس: 22-23)

ان آیات سے معلوم ہوا کہ کٹر سے کٹر مشرک اور پکابت پرست بھی سخت مصیبت میں اللہ کو پکارتا تھا، اللہ سے دعا کرتا تھا اور اس کی نذر ماننا تھا۔ اگر ہم مسلمان کہلا کر اپنی حاجات میں اللہ کو چھوڑ کر اولیاء اللہ کی نذر مانیں تو کس قدر افسوسناک اور لائق مذمت ہے“

(شرح صحیح مسلم 40/543، تبيان القرآن 1/186)

سعیدی صاحب نے مزید لکھا:

”امام رازی سورۃ یونس آیت: ۱۵ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

ان کافروں نے انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کی صورتوں کے بت بنائے تھے اور ان کا یہ زعم تھا کہ جب وہ ان بتوں کی عبادت کریں گے تو وہ بت اللہ کے پاس ان کی شفاعت کریں گے، اور اسی زمانہ میں اس کی نظیر یہ ہے کہ بہت لوگ والیاء اللہ کی قبروں کی تعظیم کرتے ہیں اور ان کا یہ اعتقاد ہوتا ہے کہ جب وہ ان قبروں کی تعظیم کریں گے تو وہ اللہ کے پاس ان کی شفاعت کریں گے۔ (تفسیر کبیر ۴ ص 556 مطبوعہ دار الفکر بیروت ۱۳۹۸ھ)“

(تبیان 187/1)

سعیدی صاحب کا کہنا ہے کہ ”کٹر سے کٹر مشرک بھی سخت مصیبت میں صرف اللہ تعالیٰ ہی کو پکارتے تھے ہم مسلمان کہلا کر بھی اپنی حاجات میں اللہ کو چھوڑ کر اولیاء اللہ کو پکاریں۔“ تو عرض ہے کہ ان کے ہم مسلک لوگ ہیں جو اس قسم کی آیات سے عبرت حاصل کرنے کی بجائے غیر اللہ سے دعائیں مانگتے ہیں، رسول اللہ ﷺ اور اولیائے کرام سے دعائیں مانگتے ہیں، کوئی کہتا ہے:

”یا رسول اللہ انظر حالنا یا حبیب اللہ اسمع قالنا“ یعنی اے اللہ کے رسول! ہمارے حال پر نظر کیجئے۔ اے اللہ کے حبیب! ہماری فریاد سنیئے۔

پہلا سوال: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿أَمَّنْ يُجِيبُ الْمُضْطَرَّ إِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوءَ وَيَجْعَلُكُمْ خُلَفَاءَ الْأَرْضِ ۚ إِنَّ اللَّهَ مَعَ اللَّهِ فَلْيَلًا مَا تَذَكَّرُونَ﴾ (النمل: 62)

۱: احمد سعید کاظمی بریلوی صاحب نے اس کا ترجمہ لکھا:

”بلکہ (بتاؤ) کون قبول کرتا ہے بیکرار کی فریاد جب وہ اسے پکارتا ہے اور (کون) تکلیف دور کرتا ہے اور تمہیں (پہلے لوگوں کا) زمین پر نائب بناتا ہے۔ کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے؟ تم لوگ بہت ہی کم نصیحت قبول کرتے ہو“ (البیان)

۲: پیر کرم شاہ الازہری صاحب نے اس آیت کا ترجمہ اس طرح کیا:



”بھلا کون قبول کرتا ہے ایک بے قرار کی فریاد جب وہ اسے پکارتا ہے اور (کون) دور کرتا ہے تکلیف کو اور (کس نے) بنایا ہے تمہیں زمین میں (اگلوں کا) خلیفہ؟ کیا کوئی اور خدا ہے اللہ تعالیٰ کے ساتھ؟ تم بہت کم غور و فکر کرتے ہو“ (ضیاء القرآن 454/3)

پھر اس آیت کی تفسیر میں لکھا: ”ہر شخص خواہ وہ کتنا ہی ذی جاہ و ذی مال ہو اس پر زندگی میں کوئی نہ کوئی افتاد ایسی پڑتی ہے جب اُس کی ذاتی قابلیتیں، ذاتی وسائل، اس کے دوست احباب سب بے بس ہو کر رہ جاتے ہیں۔ اس کا وہ خود اعتراف بھی کرتا ہے کہ اس گردابِ ہلاکت سے اسے اس کی کوئی تدبیر کوئی حیلہ بچا نہیں سکتا۔ اس وقت اس کی نگاہ اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھتی ہے اور وہ یقین کرتا ہے کہ اب اس کی چارہ سازی کے بغیر نجات ناممکن ہے۔ کیونکہ اس قسم کے حالات سے ہر شاہ و گدا، ہر امیر و فقیر، ہر عالم و جاہل کو واسطہ پڑتا ہے۔

اس لئے ان سے سوال کیا جا رہا ہے کہ اس وقت تو تم بھی اعتراف کرتے ہو کہ تمہارے بت، یہ معبودانِ باطل تمہاری کوئی مدد نہیں کر سکتے۔ اللہ تعالیٰ ہے جو طوفانوں میں گھری ہوئی تمہاری کشتی کو سلامتی سے کنارے لگا دے تو پھر تم کیوں نصیحت قبول نہیں کرتے اور کیوں اس کی توحید پر پختہ ایمان نہیں لاتے حضور اکرم ﷺ نے اپنے غلاموں کو حالتِ اضطراب میں جس طرح اپنے مولا کریم کے سامنے دُعا کرنے کا سبق دیا وہ تحریر ہے تاکہ سب غلامانِ مصطفیٰ علیہ التحیۃ و الثناء اس سے استفادہ کر سکیں، عن ابی بکرۃ قال رسول اللہ ﷺ فی دعاء المضطرّ: اللّٰهُمَّ رَحْمَتُكَ اَرْجُوْا فَلَآ تَكِلْنِیْ اِلٰی نَفْسِی طَرْفَہٗ عَیْنٍ وَّ اَصْلِحْ لِیْ شَأْنِیْ کُلُّہٗ لَا اِلٰہَ اِلَّا اَنْتَ (قرطبی عن ابی داؤد الطیالسی) اے اللہ میں صرف تیری رحمت کا امیدوار ہوں۔ مجھے آنکھ جھپکنے کی دیر بھی میرے نفس کے حوالہ نہ کر میرے کام درست فرمادے۔ تیرے بغیر کوئی معبود نہیں۔“ (ضیاء القرآن 455/3)

ازہری صاحب کی اس تفسیر سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی اس آیت میں ایک سوال ہے کہ مصیبتوں سے نجات دینے والا کون ہے، اور اس کا جواب بھی کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اور ان کے مطابق بھی رسول اللہ ﷺ نے پریشانی کی حالت میں اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع

اور اللہ سے دعا کی تعلیم دی۔

۳: جناب غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب نے لکھا:

”(بتاؤ) جب بے قرار اس کو پکارتا ہے تو اس کی دعا کون قبول کرتا ہے اور کون تکلیف کو دور کرتا ہے اور تم کو زمین پر پہلوں کا قائم مقام بناتا ہے! کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے! تم لوگ بہت کم نصیحت قبول کرتے ہو“ (تبیان القرآن 706/8)

ہم نے سب ترجمے اس طبقہ کے علماء سے نقل کیے جو غیر اللہ سے دعا کے قائل و فاعل ہیں، ان ترجموں سے بھی یہ بات بالکل واضح ہے کہ مندرجہ بالا آیت درحقیقت ایک سوال ہے کہ ”(بتاؤ) کون ہے جو بے قرار کی دعا قبول کرتا ہے اور اس کی تکلیف کو دور کرتا ہے..... کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور الہ ہے؟“

اس سوال کا صحیح اور درست جواب کیا ہے؟ یقیناً اس کا درست جواب ہے: ”لا اِلٰه الا اللہ“ دین اسلام کو ماننے والا نبی ﷺ کا ہر ہر امتی یہ کلمہ پڑھتا ہے اور اس بات کی گواہی دیتا ہے کہ اس بات کی گواہی دینا اسلام کے بنیادی ارکان میں سے اولین و اہم ترین رکن ہے۔ خود ہی سوچیے لا اِلٰه الا اللہ کے اقرار کے بعد یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ ساتھ اللہ کے پیارے و مقرب بندے بھی مشکل کشا، حاجت روا اور فریاد رسا ہیں سب کی مشکل کشائی کر سکتے ہیں؟ ایسا کہنے کا مطلب یہی ہوگا کہ زبان سے تو کہہ دیا: ”لا اِلٰه الا اللہ“ مگر اس کے مفہوم سے واقف نہ ہو سکا۔

تقلید شخصی ایک انتظامی فتویٰ ہے

جناب تقی عثمانی صاحب کے والد مفتی محمد شفیع صاحب نے کہا: ”حضرت شیخ الہند فرمایا کرتے تھے کہ تقلید شخصی کوئی شرعی حکم نہیں ہے، بلکہ ایک ”انتظامی فتویٰ ہے“ جس کا حاصل یہ ہے کہ چاروں ائمہ مجتہدین برحق ہیں۔ اور ہر ایک کے پاس اپنے موقف کے لئے وزنی دلائل موجود ہیں.....“ (ملفوظات مفتی اعظم پاکستان ص ۲۳۹)



ابو ہاشم نوید شوکت

ڈاکٹر جلالی صاحب اور جھوٹی روایت

ہر دور میں ایسے گروہ موجود رہے جو اسلام کا نام لے کر لوگوں میں گمراہ کن نظریات پھیلاتے رہے ہیں دور حاضر میں بھی آپ کو بہت سے ایسے گروہ و افراد نظر آئیں گے جو اپنے موقف و مسلک کو ثابت کرنے کے لیے جھوٹے واقعات اور من گھڑت روایات کا سہارا لیتے ہیں، انھیں میں سے ایک جناب اشرف آصف جلالی صاحب ہیں جنھوں نے ایک جھوٹا واقعہ بیان کر کے غیر ثابت و غلط عقائد کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، ہم اس واقعہ کا مختصر سا ترجمہ اور اس کی حقیقت قارئین کے سامنے رکھتے ہیں جو درج ذیل ہے:

خالد بن ولید (رضی اللہ عنہ) نے کہا میں ابن الولید العود ہوں، میں ابن عامر وزید ہوں پھر انھوں نے مسلمانوں کے شعار کے ساتھ پکارا اور اس دن ان کا شعار: يَا مُحَمَّدًا، تھا..... الخ

یہ واقعہ درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

۱) امام طبری نے کہا: السری نے میری طرف لکھا: عَنْ شُعَيْبٍ عَنِ الضَّحَّاكِ بْنِ يَرْبُوعٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ رَجُلٍ مِنْ بَنِي سُحَيْمٍ قَدْ شَهِدَهَا مَعَ خَالِدٍ إلخ

(تاریخ طبری ج 2 ص 516)

۲) امام ابن الاثیر نے اس کو بغیر سند کے اکامل میں ذکر کیا ہے۔ (ج 2 ص 221)

۳) امام ابن کثیر نے بھی اس کو روایت کیا ہے۔ (البدایہ ج 6 ص 717)

اس سند میں ایک راوی شعیب بن ابراہیم کو فی مجہول ہے۔

۱: امام ذہبی نے کہا: فیہ جہالة . (میزان الاعتدال ج 3 ص 377)

۲: حافظ ابن حجر نے کہا: فیہ جہالة . (لسان المیزان ج 4 ص 247)

اس سند میں دوسرا راوی سیف بن عمر متروک ہے۔

۱: امام ابن حبان نے کہا: ”اتھم بالذندقه . يروي الموضوعات عن الاثبات“ اس پر زندقہ ہونے کا الزام ہے۔ یہ ثقہ راویوں سے موضوع روایات بیان کرتا تھا۔ (المجروحین ج 1 ص 439)

۲: امام ابو حاتم نے کہا: ”متروك الحديث .“

(الجرح والتعديل ج 2 ص 278)

۳: امام یحییٰ بن معین نے کہا: ”ضعيف .“

(تاریخ یحییٰ بن معین ، للدوری: 2262)

۴: امام نسائی نے کہا: ”ضعيف“ (الضعفاء ص 123)

۵: حافظ ابن حجر نے کہا: ”ضعيف فى الحديث و عمدة فى التاريخ .“

تنبیہ: حافظ ابن حجر کی یہ بات کہ تاریخ میں اچھا ہے لیکن تاریخ میں اچھا ہے۔ (التقریب ت 2724) تنبیہ: حافظ ابن حجر کی یہ بات کہ تاریخ میں اچھا ہے صحیح نہیں کیونکہ جو شخص احادیث میں پرواہ نہیں کرتا وہ تاریخ میں عمدہ کیسے ہو سکتا ہے؟ نیز حافظ ابن حجر کی یہ بات جمہور کے خلاف ہے۔

اس سند کا تیسرا راوی الضحاک بن یریبوع ہے اس کی کسی معتبر محدث سے توثیق منقول نہیں۔ واللہ اعلم

اس سند کا چوتھا راوی یریبوع ہے اور یہ بھی مجہول ہے۔

یریبوع ”رجل من بنی سحیم“ سے بیان کرتا ہے اور یہ رجل بھی مجہول ہے۔ اس بحث سے معلوم ہوا کہ یہ واقعہ بالکل من گھڑت اور موضوع ہے۔ اور موضوع روایت کو بیان کرنا بالاتفاق ممنوع و حرام ہے، چہ جائیکہ ان سے کوئی مسئلہ اخذ کیا جائے اور خاص طور پر بریلوی حضرات کے نزدیک تو ”صحیح خبر واحد“ بھی عقیدے کے مسئلے میں حجت نہیں ہے۔ ڈاکٹر صاحب سے عرض ہے کہ کوئی ایک روایت صحیح پیش کر دو کہ نبی ﷺ کے صحابہ نے آپ کی وفات کے بعد آپ ﷺ کو مدد کے لیے پکارا ہو..... اور اگر نہ کر سکو تو پھر ہرگز نہیں

کر سکو گے، لہذا تو اس طرح کی موضوع اور بناوٹی روایات بیان کر کے عوام کو دھوکا نہ دو۔ اس دنیا میں تو آپ سادہ لوح عوام کو گمراہ کر لو گے، لیکن آخر ایک دن اللہ تعالیٰ کے سامنے بھی جوابدہ ہونا پڑے گا اور جلالی صاحب کی تقاریر میں تو بہت زیادہ اس طرح کی بے اصل، من گھڑت اور ضعیف روایات پائی جاتی ہیں۔ انھیں اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہوئے ضعیف و موضوع روایات بیان کرنے سے اجتناب کرنا چاہیے۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو ایسی بے اصل روایات سے بچائے اور صحیح احادیث کو بیان کرنے، سننے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین و ما علینا إلا البلاغ

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور اقتدار

ابو مسلم خولانی رحمہ اللہ اپنے دیگر ساتھیوں کے ساتھ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور ان سے عرض کیا: آپ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے جھگڑنا چاہتے ہیں یا آپ خود کو ان کے برابر سمجھتے ہیں؟ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ کی قسم! نہیں، میں جانتا ہوں کہ بلاشبہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ مجھ سے زیادہ افضل اور مجھ سے زیادہ خلافت کے حق دار ہیں، لیکن کیا تم نہیں جانتے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو مظلومانہ طور پر قتل (شہید) کر دیا گیا اور میں ان کا چچا زاد ہوں؟ میں تو محض سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کا مطالبہ کر رہا ہوں، پس آپ لوگ ان (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کے پاس جا کر عرض کریں کہ وہ قاتلین عثمان (رضی اللہ عنہ) میرے حوالے کر دیں، میں ان کی اطاعت قبول کر لوں گا۔

جب وہ لوگ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور اس بارے میں ان سے گفتگو کی تو انھوں نے (قاتلین عثمان) ان کے حوالے نہیں کیے۔

(تاریخ دمشق: ۱۳۲/۵۹ و سندہ حسن)

اس اثر سے ان لوگوں کا رد ہوتا ہے جو کہتے پھرتے ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ محض

اقتدار (خلافت) کے لیے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے جھگڑے تھے۔ والعیاذ باللہ



حافظ ندیم ظہیر

تحقیق و تنقید

قرآن مجید پر اعتراضات اور ان کی حقیقت

الحمد لله رب العلمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
بعض لوگ قرآن مجید سے متعلق شکوک و شبہات پیدا کرنے کی کوشش میں رہتے ہیں تاکہ اپنے ناپاک عزائم و مقاصد کو پورا کر سکیں ، لیکن وہ کبھی اس کوشش میں کامیاب نہیں ہو سکتے کیونکہ قرآن مجید کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ رب العزت نے لے رکھا ہے ، چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾
”بلاشبہ ہم ہی نے یہ ذکر نازل کیا اور ہم ہی اس کی حفاظت کرنے والے ہیں۔“

(15/ الحجر: 9)

قرآن مجید پر اعتراضات اگر یہود و نصاریٰ کرتے تو اس قدر حیرت نہ ہوتی کیونکہ ان کی اسلام دشمنی معلوم ہے لیکن اسلام کے نام لیوا یہ حرکت کریں گے!!! اس پر حد درجہ حیرت ہوئی۔ ایک بھائی کے ذریعے سے مجھ تک ”ماہنامہ دقائق اسلام سرگودھا“ پہنچا جس میں آفتاب حسین الجواد ی نامی شخص نے قرآن مجید کو اپنے اعتراضات کا نشانہ بنایا ہے۔ درج ذیل سطور میں ہم انہی اعتراضات کی حقیقت واضح کریں گے۔ ان شاء اللہ

۱) اعتراض: ”حضرت عروہ بن زبیر سے روایت ہے کہ میں نے قرآن مجید میں ان اغلاط ”ان هذان لساحران“ - ”المقيمین الصلوة و المؤتون الزکاة“ اور ”والذین هادوا و الصابئون“ کے بارے میں حضرت عائشہؓ سے پوچھا، تو آپ نے فرمایا کہ اے بھانجے یہ کاتبوں نے کیا ہے، انہوں نے قرآن میں غلطیاں کی ہیں۔“

(دقائق اسلام ص 23، اگست 2014ء)

حقیقت:

۱۔ مذکورہ روایت میں عروہ بن زبیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”سألت عائشة عن

لَحْنِ الْقُرْآنِ . ” یعنی میں نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے لَحْنِ قرآن کے بارے میں پوچھا۔

جوادی صاحب نے محض مطلب برآری کے لیے یہاں لَحْن کا معنی ”اغلاط“ کیا ہے، بالخصوص جب قرآن، حدیث اور لغت میں اس سے لہجہ، انداز، اسلوب اور لغت وغیرہ بھی مراد ہو۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ﴾ ”اور آپ انھیں بات کے انداز سے ضرور ہی پہچان لیں گے۔“ (47/ محمد: 30)

سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”تَعَلَّمُوا الْفَرَائِضَ وَاللَّحْنَ وَالسُّنَنَ كَمَا تَعَلَّمُونَ الْقُرْآنَ“
علم میراث، لَحْن اور سننیں اس طرح سیکھو جس طرح تم قرآن سیکھتے ہو۔

(سنن الدارمی: 2892 وسندہ صحیح)

امام ابن اثیر رحمہ اللہ (متوفی 606ھ) اس روایت میں ”لَحْن“ کا مفہوم یوں بیان کرتے ہیں: ”يُرِيدُ: تَعَلَّمُوا الْعَرَبَ بِأَعْرَابِهَا.“ آپ (سیدنا عمر رضی اللہ عنہ) کی مراد یہ ہے کہ عربی لغت اس کے اعراب سمیت سیکھو۔

(النهاية في غريب الحديث والأثر ص 1089)

۲۔ اور اگر اس سے کسی نے خطا مراد لیا تو اعرابی خطا ہی لیا ہے، جیسا کہ ابن اثیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”وَاللَّحْنُ الْخَطَا فِي الْأَعْرَابِ“ (حوالہ مذکورہ)

لیکن جوادی صاحب ”اغلاط“ لکھ کر یہ تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں کہ قرآن مجید میں ہر قسم کی غلطیاں ہیں۔ والعیاذ باللہ

۳۔ سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے ہشام بن حکیم بن حزام کو سورہ فرقان پڑھتے سنا، مگر ان کی قراءت میری قراءت سے مختلف تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے یہ سورت پڑھائی تھی۔ قریب تھا کہ میں (روکنے میں) ان پر جلدی کرتا لیکن میں نے انھیں مہلت دی حتیٰ کہ وہ فارغ ہوئے، پھر میں نے اپنی چادر ان کی گردن میں ڈال کر

انھیں رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں پیش کیا۔ میں نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول! میں نے انھیں سورہ فرقان پڑھتے سنا ہے اور یہ اس کے خلاف پڑھتا ہے جو آپ نے مجھے پڑھائی ہے تو رسول اللہ ﷺ نے ان سے فرمایا: ((اَقْرَأْ)) ”پڑھو۔“ چنانچہ انھوں نے اسی قراءت میں پڑھا جو میں نے ان سے سنی تھی۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((هَكَذَا اُنْزِلَتْ)) ”اسی طرح نازل کی گئی ہے۔“ پھر آپ نے مجھ سے فرمایا: ((اَقْرَأْ)) ”پڑھو“ تو میں نے بھی (وہ سورت) پڑھی۔ آپ نے فرمایا: ((هَكَذَا اُنْزِلَتْ)) ”اسی طرح نازل کی گئی ہے۔“ پھر آپ نے فرمایا: ((اِنَّ هَذَا الْقُرْآنُ اُنْزِلَ عَلٰی سَبْعَةِ اَحْرَفٍ فَاَقْرُؤْ وَاَمَّا تيسَّرَ مِنْهُ)) ”بلاشبہ یہ قرآن سات حروف پر نازل کیا گیا ہے، لہذا اس میں سے جو آسان لگے پڑھ لو۔“

(صحیح البخاری: 2419، صحیح مسلم: 818، سنن أبی داود: 4175 واللفظ له)

یہ حدیث دلیل ہے کہ قرآن مجید سات قراءتوں میں نازل ہوا اور ان میں سے جس قراءت میں بھی پڑھا جائے وہ بالکل صحیح ہے۔ یہ بھی واضح ہو گیا کہ ہر قراءت کا ہر صحابی کو علم نہیں تھا، اسی لیے سیدنا عمر اور سیدنا ہشام رضی اللہ عنہما کے درمیان اختلاف ہوا تھا اور جس روایت کو جوادی صاحب نے بطور اعتراض نقل کیا ہے اس میں بھی قراءتوں ہی کا اختلاف ہے۔ بعض قراءتوں میں ”ان هذان لساحران“ ہے تو بعض میں ”ان هذين لساحران“ ہے جو ((فَاَقْرُؤْ وَاَمَّا تيسَّرَ مِنْهُ)) کی رو سے بالکل درست ہیں۔

نیز دیکھئے صحیح مسلم (1904/820) وغیرہ۔

۴۔ رہا سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قول ”اخطأ وافي الكتاب“ تو اس کی توجیہ درج ذیل ہے:

* جس طرح بعض دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دیگر قراءتوں سے واقف نہیں تھے، اسی طرح بعض قراءتوں کا علم سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی مخفی رہا جس بنا پر انھوں نے اسے خطا قرار دیا، جبکہ سات قراءتیں ثابت اور متواتر ہیں۔ والحمد للہ

* سات قراءتوں میں سے سب سے اولیٰ قراءت کا انتخاب نہ کرنے پر انتخابی خطا قرار دیا۔ (الإتقان 184/1)

* عدم علم کے ذریعے سے معلوم اور ثابت شدہ امور کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور نہ کسی کے عدم علم کو بطور اعتراض و دلیل پیش کیا جاسکتا ہے۔

۵۔ جوادی صاحب کے ہم مسلک کا شانی صاحب لکھتے ہیں: ”جن روایات سے یہ وہم ہو کہ قرآن مجید میں تحریف، حذف یا تغیر و تبدل ہوا ہے تو ان کی تاویل و توجیہ کرنی چاہیے، اگر ان روایات کی تاویل و توجیہ نہ ہو سکے تو ان کو مسترد کر دینا چاہیے۔“

(منہج الصادقین 48, 47/1)

۶۔ جس اسلوب یا رسم الخط میں سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دور میں قرآن مجید تحریر فرمایا، اس پر اجماع ہے، اس لیے اس کی پابندی لازم قرار دی گئی اور آج تک مشرق و مغرب میں جہاں جہاں قرآن مجید کے نسخے لکھے جا رہے ہیں وہ اسی رسم الخط میں لکھے جا رہے ہیں، لہذا اس اجماع کے بعد بھی مذکورہ اعتراض مردود ہو جاتا ہے۔

جوادی صاحب کے ہم مسلک سید ابوالقاسم الموسوی لکھتے ہیں: ”ہم آگے چل کر یہ بات بھی واضح کریں گے کہ حضرت عثمان نے جس قرآن کو جمع کرنے کا اہتمام کیا تھا وہ عیناً وہی قرآن تھا جو مسلمانوں میں رائج تھا اور حضرت رسول کریم (ص) کے زمانے سے دست بہ دست ان تک پہنچا تھا۔ اس لیے تحریف زیادتی و کمی کی صورت میں اگر واقع ہوئی ہے تو ان قرآنوں میں واقع ہوئی تھی جو حضرت عثمان کے زمانے کے بعد ختم ہو گئے تھے اور اس وقت جو قرآن ہمارے ہاتھ میں ہے، اس میں نہ کوئی کمی ہے اور نہ کوئی زیادتی۔“

(البیان فی تفسیر القرآن ص 198، مترجم محمد شفاغنی)

۷۔ یہ روایت تاریخ المدینة لابن شبة (ص 1013, 1014 و سندہ صحیح) میں مذکور ہے۔

۲ اعتراض: جوادی صاحب نے لکھا: ”مشہور تابعی مجاہد کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ



بن عباسؓ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد لا تدخلوا بیوتا غیر بیوتکم حتی تستأنسوا میں کاتبوں نے غلطی کر دی۔ امام حاکم نیشاپوری اور علامہ ذہبی دونوں اس روایت کے ذیل میں بالاتفاق لکھتے ہیں: ہذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین ”یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔“

(ملاحظہ ہو! المستدرک مع التلخیص للذہبی ج 2 ص 396 طبع حیدرآباد دکن)
(دقائق اسلام ص 24)

حقیقت: ۱۔ اس روایت سے استدلال جائز نہیں کیونکہ یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ اس میں ایک بنیادی علت پائی جاتی ہے:

* سفیان الثوری مدلس ہیں اور سماع کی صراحت بھی نہیں، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔
جوادی صاحب خود لکھتے ہیں: ”قاعدہ: اصول حدیث کے تحت یہ روایت ”معنعن“ ہے جو ناقابل قبول ہوتی ہے۔“ (دقائق اسلام ص 25)

۲۔ مذکورہ بنیادی علت کے باوجود امام حاکم اور امام ذہبی کا اسے صحیح کہنا کوئی معنی نہیں رکھتا کیونکہ جب تک یہ علت موجود ہے یہ روایت ضعیف ہی رہے گی۔
۳۔ اس روایت کے دیگر شواہد و طرق درج ذیل ہیں:

* تفسیر ابن ابی حاتم (2566/8) میں اس کی سند ”عن علی بن ابی طلحة عن ابن عباس“ ہے اور یہ سند بھی ضعیف ہے کیونکہ علی بن ابی طلحة کی سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت مرسل ہوتی ہے۔

دیکھئے جامع التحصیل للعلائی (542) میزان الاعتدال (1334/3) وغیرہ۔
* شعب الإیمان للبیہقی (209, 208/11) میں ایک سند اس طرح ہے:

”أخبرنا أبو نصر أخبرنا أبو منصور حدثنا أحمد، حدثنا سعيد، حدثنا أبو عوانة إلخ“ لیکن یہ سند ابو نصر کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام بیہقی کے اس شیخ کا نہ تو تعین ہے اور نہ حالات ہی ملے ہیں۔



* شعب الإیمان (210/11) ہی میں دوسری سند ہے جو یعقوب بن اسحاق الحارمی کی وجہ سے ضعیف ہے۔ حافظ پیشی نے اسے مجہول کہا ہے۔ (مجمع الزوائد 93/19) اور بعض نے ضعیف بھی قرار دیا ہے۔

دیکھئے: ارشاد القاصی والدانی إلى تراجم شیوخ الطبرانی (ص 696)
اس وضاحت سے معلوم ہو جاتا ہے کہ جوادی صاحب نے محض اعتراض کرنے کے لیے اتنی محنت کی ہے ورنہ اس سے کسی صورت استدلال نہیں ہو سکتا، کیونکہ ضعیف روایت سے حجت نہیں پکڑی جاتی۔

۳) اعتراض: ”حضرت عبداللہ بن مسعود قرآن مجید کی آخری دونوں سورتوں کے منکر تھے چنانچہ عبدالرحمن بن یزید کہتے ہیں: ابن مسعودؓ اپنے مصاحف میں سے معوذتین کو مٹاتے تھے اور فرماتے تھے کہ یہ دونوں اللہ تعالیٰ کی کتاب (قرآن کریم) میں سے نہیں ہیں۔“ (دقائق اسلام ص 24)

حقیقت: جوادی صاحب نے جو اعتراض کیا ہے وہ صحیح البخاری (4977) میں بھی اشارتاً موجود ہے، لیکن سیدنا عبداللہ بن مسعودؓ ان دو سورتوں کے منکر قطعاً نہیں تھے کیونکہ سیدنا ابن مسعودؓ کا یہ ایمان تھا کہ یہ دونوں سورتیں اللہ رب العزت نے نبی کریم ﷺ پر نازل فرمائی ہیں لیکن انھیں اپنے مصحف میں برقرار رکھنے سے کیا چیز مانع تھی وہ درج ذیل ہے:

* آپ یہ سمجھتے تھے کہ محض دم کے لیے یہ سورتیں نازل ہوئی ہیں، جیسا کہ خود جوادی صاحب نے بھی اقرار کیا ہے۔ دیکھئے دقائق اسلام (ص 24)

* آپ نے نماز میں نبی کریم ﷺ کو ان سورتوں کی تلاوت کرتے نہیں سنا تھا۔
(مسند أحمد 130/5 ح 21189) اور یہ محض عدم علم ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے نہ صرف خود ان سورتوں کو نماز میں پڑھا (مسند أحمد 149/4 ح 17483 و سندہ حسن) بلکہ انھیں پڑھنے کا حکم بھی دیا۔ دیکھئے مسند أحمد (25/5 ح 20284 و سندہ حسن)



اور سیدنا عبداللہ ﷺ کے اس اجتہاد کی وجہ سے قرآن کی حقانیت پر کوئی حرف نہیں آتا۔ تدبر جدًّا قارئین کرام! سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ معوذتین کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ سورتیں ہی سمجھتے تھے یہی وجہ ہے کہ انھوں نے پہلے ان دونوں سورتوں کو اپنے مصاحف میں لکھا تھا، جیسا کہ جوادی صاحب نے بھی لکھا: ”ابن مسعودؓ اپنے مصاحف میں سے معوذتین کو مٹاتے تھے۔“ (دقائق اسلام ص 24)

کیونکہ اگر لکھا نہ ہوتا تو مٹاتے ہی کیوں؟

دوسرا یہ کہ جب سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں قرآن مجید کو باقاعدہ جمع کر لیا گیا اور اس پر سب کا اتفاق ہو گیا تو اس کے بعد معوذتین کو مٹانے کا کوئی ثبوت نہیں ملتا، گویا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بھی جمہور کے موقف میں شامل ہو گئے تھے۔

فرض محال اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ آخر تک ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہی موقف تھا تو یہ عدم علم کی بنا پر تھا نہ کہ جوادی گروپ کی طرح ہٹ دھرمی!!!

واضح رہے کہ عدم علم کی وجہ سے نہ تو سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی شخصیت مجروح ہوتی ہے اور نہ قرآن مجید کی صداقت ہی پر کوئی زد پڑتی ہے۔

۴) اعتراف: ”حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ بلاشبہ آیت رجم اور آیت رضاعت کبیر بڑے آدمی کو دس دفعہ دودھ پلانے کے متعلق آیتیں نازل ہوئی تھیں ایک کاغذ میں لکھی ہوئی میرے گھر سرہانے کے نیچے پڑی تھیں جب رسول اللہ ﷺ نے انتقال فرمایا تو ہم اس سلسلہ میں مصروف ہو گئے۔ ایک بکری گھر میں داخل ہوئی اور ان کو کھا گئی۔“

(دقائق اسلام ص 25)

حقیقت: یہ روایت پیش کر کے جوادی صاحب یہ تاثر دینے کی کوشش کر رہے ہیں کہ اگر مذکورہ آیتیں بکری کھا گئی ہے تو اس سے قرآن میں کمی ہو گئی۔ والعیاذ باللہ

حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اس روایت میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے جن آیات کا ذکر کیا ہے وہ باجماع امت وہ آیتیں ہیں جن کی تلاوت منسوخ ہو چکی تھی، بلکہ خود سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بھی

ان آیات کے منسوخ التلاوة ہونے کی قائل ہیں، چنانچہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا بیان ہے:

”كَانَ فِيمَا أُنْزِلَ مِنَ الْقُرْآنِ: عَشْرُ رَضَعَاتٍ يُحَرِّمَنَّ ثُمَّ نُسِخْنَ بِخَمْسٍ مَعْلُومَاتٍ يُحَرِّمَنَّ فَتُوفِّيَ النَّبِيُّ ﷺ وَهُنَّ مِمَّا يُقْرَأُ مِنَ الْقُرْآنِ“ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں پہلے یہ نازل کیا تھا کہ دس رضعات سے حرمت ثابت ہوتی ہے، پھر اسے پانچ رضعات سے منسوخ کر دیا گیا اور جب نبی کریم ﷺ کی وفات ہوئی تو یہ الفاظ (آخر میں منسوخ ہونے کی وجہ سے) قرآن میں قراءت کیے جاتے رہے تھے۔

(صحیح مسلم: 1452، سنن أبي داود: 2062 واللفظ له)

علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”يُقرأ ومعناه: أن النسخ بخمس رضعات تأخر إنزاله جداً حتى إنه ﷺ توفي و بعض الناس يقرأ خمس رضعات.“ یعنی پانچ رضعات کی قراءت بالکل آخری وقت میں منسوخ ہوئی حتیٰ کہ (اس کے بعد جلد ہی) نبی ﷺ وفات پا گئے (یہی وجہ ہے کہ سب کو معلوم نہ ہونے کی بنا پر) بعض لوگ خمس رضعات کی قراءت کرتے رہے۔ (شرح النووی 35/4)

یہ حدیث دلیل ہے کہ جس روایت کو بطور اعتراض جوادی نے پیش کیا اس میں مذکور آیات سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک بھی منسوخ تھیں اور پوری امت کے نزدیک بھی، لہذا منسوخ التلاوة آیات کو بکری کے کھا جانے سے قرآن مجید کی حقانیت و صداقت اور اکملیت پر کوئی آنچ نہیں آتی۔ واللہ الحمد

اگر یہ آیات سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک قرآن مجید کا جز ہوتیں تو وہ آیات کم از کم آپ کو یاد تو تھیں، لہذا بعد میں قرآن کریم کے نسخوں میں درج کرادیتیں لیکن آپ نے ساری عمر ایسی کوشش نہیں کی جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ خود سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک بھی یہ آیات محض ایک علمی یادگار کی حیثیت رکھتی تھیں اس سے بڑھ کر اور کچھ نہیں تھا۔

۵) اعتراض: ”نافع نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ تم میں سے کوئی یہ نہ کہے کہ میں نے پورا قرآن پالیا ہے، اُسے کیا خبر پورا قرآن کس قدر

ہے! بلاشبہ بہت سا قرآن ضائع ہو گیا ہے، البتہ یہ کہنا چاہیے کہ قرآن میں سے جو کچھ موجود ملا، میں نے اسے لے لیا۔“ (دقائق اسلام ص 25)

حقیقت: اس روایت کو امام ابو عبید القاسم بن سلام رحمہ اللہ (متوفی 224ھ) نے اپنی کتاب فضائل القرآن (ص 320) میں نقل کیا ہے اور اس روایت پر بایں الفاظ باب قائم کرتے ہیں: ”بَابُ مَا رُفِعَ مِنَ الْقُرْآنِ بَعْدَ نُزُولِهِ وَلَمْ يُثَبِّتْ فِي الْمَصَاحِفِ“ یعنی نزول قرآن کے بعد اس میں سے جو منسوخ کر دیا گیا اور وہ (موجودہ) صحیفوں میں نہیں ہے۔

جسے جوادی صاحب جیسے لوگ ”ضائع“ کہہ رہے ہیں اسے تیسری صدی ہجری کے محدث منسوخ سے تعبیر کر رہے ہیں اور ظاہر ہے کہ جوادی وغیرہ کی نسبت سلف اور صاحب کتاب ہی کی بات کو ترجیح دی جاسکتی ہے۔

یہاں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ایسے لوگوں کا زبردست رد کیا ہے جو آیت رجم و رضعات کی قراءت کو منسوخ نہیں سمجھتے بلکہ الٹا ان کی وجہ سے قرآن مجید پر اعتراض کرتے ہیں۔ سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے یہ بات سمجھا دی کہ جس کی قراءت منسوخ ہو گئی وہ قرآن نہیں، اب محض یہی قرآن ہے جو موجود (اور غیر منسوخ) ہے اور امت کا اسی پر اجماع ہے۔

۶۱ اعتراض: جوادی صاحب نے لکھا: ”بخاری کے استاد حافظ اسحاق بن راہویہ اور احمد بن حنبل کے مقلدین حنابلہ کے نزدیک قرآن مجید تیس کے بجائے چالیس پارے کا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی صحیح بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں: اقل یجزی من القراءة فی کل یوم و لیلة جزء من اربعین جزءاً من القرآن و هو منقول عن اسحاق بن راہویہ و الحنابلہ۔“ ”جتنا ہو سکے قرآن کی تلاوت کریں برخلاف اس کے جو اسحاق ابن راہویہ اور حنبلیوں سے منقول ہے کہ کم از کم قرآن کی تلاوت اتنی کافی ہے کہ ہر روز و شب چالیس پاروں میں سے ایک پارہ پڑھا کریں“ (دقائق اسلام ص 27)

حقیقت: ہر دور میں حنبلی حضرات کا وجود رہا ہے لیکن آج تک کسی نے قرآن کے چالیس

پاروں کا دعویٰ نہیں کیا، لہذا یہ جوادی کا صریح جھوٹ ہے، مذکورہ عبارت سے بھی زبردستی چالیس پاروں کو ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی جا رہی ہے کیونکہ جزء کا معنی ہر جگہ پارہ نہیں ہوتا بالخصوص زیر بحث عبارت میں تو قطعاً نہیں ہے، جیسا کہ سیاق سے واضح ہے۔ اگر امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ وغیرہ کا مقصود پارہ ہوتا تو وہ محض یہ فرما دیتے کہ روزانہ ایک پارے کی تلاوت کی جائے، لیکن یہ ان کا مقصود تھا ہی نہیں، اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ دن رات میں قرآن مجید کے چالیسویں حصے کی تلاوت کی جائے۔

مزید درج ذیل حدیث پر غور کریں: نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((إِنَّ اللَّهَ جَزَأَ الْقُرْآنَ ثَلَاثَةً أَجْزَاءٍ فَجَعَلَ ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ جُزْءًا مِنْ أَجْزَاءِ الْقُرْآنِ))
 ”اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کے تین اجزاء (حصے) کیے ہیں اور ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ کو قرآن کے اجزاء میں سے ایک جز قرار دیا ہے۔“ (صحیح مسلم: 811)

اگر جوادی صاحب کے ترجمے کو صحیح مانا جائے تو اس حدیث کا ترجمہ درج ذیل ہوگا:
 ”اللہ تعالیٰ نے قرآن کے تین پارے بنائے اور ان میں سے سورۃ اخلاص کو ایک پارہ“

والعیاذ باللہ

لیکن جوادی صاحب کا ترجمہ غلط ہے، لہذا صحیح وہی ہے جو ہم نے حدیث کے متصل بعد کر دیا ہے۔

قارئین کرام! جوادی صاحب کی اس حرکت سے واضح ہو جاتا ہے کہ قرآن دشمنی میں یہ لوگ کس حد تک بڑھے ہوئے ہیں کہ مطلب برآری کے لیے ترجمہ بھی غلط کر دیتے ہیں۔
 واللہ المستعان

اللہ رب العزت ایسے لوگوں کے شر سے امت مسلمہ کو محفوظ رکھے۔ آمین
 الحاصل: جب جوادی صاحب کے تمام اعتراضات باطل و مردود ٹھہرے تو اس سے انھوں نے جو نتائج اخذ کیے ہیں وہ خود بخود اکارت ہو گئے کیونکہ جس بنیاد پر انھوں نے اعتراضات کی عمارت کھڑی کی تھی وہ بنیاد ہی بودی ثابت ہو گئی ہے۔



ابوالحسن انبالوی

ظہور احمد حضروی کے تناقضات پر ایک نظر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:

ظہور صاحب تناقض (۹) کے تحت لکھتے ہیں: ”ایک راوی شہر بن حوشب کے بارے میں زبیر علی زئی لکھتا ہے: میری تحقیق میں یہ راوی حسن الحدیث ہے۔ (الحدیث: ۲۵/۱) نیز لکھتا ہے کہ: میری تحقیق میں جمہور محدثین نے اسے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، لہذا وہ حسن الحدیث ہے۔ (ایضاً: ۲۲/۵)

لیکن دوسری طرف جب انہی شہر بن حوشب نے ”ترک رفع یدین“ کے متعلق حدیث روایت کی تو زبیر علی زئی نے اُس کی اس روایت کے رد میں یہ شوشہ چھوڑ دیا کہ: اس روایت کے شہر بن حوشب پر کافی کلام ہے۔ دیکھئے: تہذیب وغیرہ (نور العینین ص ۲۱۱)“

تبصرہ: ظہور صاحب کو محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کا تناقض بنانے کے لیے کس قدر پاپڑ بیلنے پڑتے ہیں وہ ان کی تحریر سے عیاں ہے۔ اصول حدیث کا عام طالب علم بھی جانتا ہے کہ کسی راوی پر محض کلام اس کے ضعف کی علامت نہیں اور شیخ محترم رحمہ اللہ کی تحریریں پڑھنے والے بخوبی جانتے ہیں کہ آپ رد کے لیے صرف اسی پر اکتفا نہیں کرتے کہ اس راوی پر کلام ہے بلکہ جب دلائل سے ثابت کر لیتے ہیں کہ وہ راوی ضعیف ہے تب اسے بطور رد پیش کرتے ہیں۔ نور العینین میں شہر بن حوشب کو ضعیف بتانا مقصود نہیں ہے، جیسا کہ اس کے جدید ایڈیشن (ص ۲۹۶) میں شیخ محترم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”اس روایت کے ایک راوی شہر بن حوشب پر کافی کلام ہے لیکن قول رائج میں وہ حسن الحدیث ہے کیونکہ وہ جمہور کے نزدیک موثق ہے۔ عرض ہے کہ اس میں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع الیدین کے ترک کا کہاں ذکر ہے؟ خواہ مخواہ عدم ذکر والی روایت کو ذکر کر کے اپنی کتاب کا حجم بڑھا دینا کون سے دین کی خدمت ہے؟“ اس تحریر سے واضح ہو جاتا ہے کہ بلاشبہ شہر بن حوشب پر کلام



ہے اور اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا لیکن چونکہ جمہور نے ان کی توثیق کر رکھی ہے، لہذا بعض کے کلام کے باوجود شہر بن حوشب حسن الحدیث ہیں۔ ع۔ اب کوئی بتلائے کہ ہم بتلائیں کیا ظہور صاحب کی اس طرح کی بے ڈھنگی باتوں سے ان کی مزید ”بے عزتی“ خراب ہو رہی ہے اور عام لوگوں پر بھی ان کی حقیقت منکشف ہو رہی ہے کہ محض بغض اہل حدیث میں وہ اس طرح کی حرکتیں کر رہے ہیں۔

اگر یہ کہا جائے کہ شہر بن حوشب کا دفاع کرنے والوں میں حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ سرفہرست ہیں تو بے جا نہ ہوگا بلکہ انھوں نے اپنی نگرانی میں ”عون الرب فی توثیق شہر بن حوشب“ کے عنوان سے مضمون لکھوایا، پھر اسے ماہنامہ الحدیث میں شائع بھی کیا جس میں تقریباً پچیس علماء و محدثین سے توثیق پیش کی گئی ہے اور ان کے بارے میں جو متعارض و غیر ثابت اقوال زبان زد عام تھے ان کی حقیقت بھی واضح کی گئی ہے۔ شہر بن حوشب پر بعض ایسے الزامات تھے جن کا کوئی ثبوت صحیح سند کے ساتھ موجود نہیں، مثلاً ان پر چوری کا الزام وغیرہ، اس الزام کی مکمل تحقیق کرنے کے بعد ان کو اس الزام سے بری قرار دیا گیا۔

الغرض محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ اپنی تحریروں میں ہر اعتبار سے شہر بن حوشب کا دفاع کرتے رہے ہیں، باقی رہا کہ ان پر بعض محدثین نے کلام کیا ہے تو اس سے کسی کو انکار کی مجال نہیں، لیکن اس کلام کا یہ مطلب نہیں کہ ابن حوشب ضعیف ہیں۔

خلاصہ بحث: شہر بن حوشب، حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ، صدوق و حسن الحدیث راوی ہیں اور اس میں کوئی دورائے نہیں، لہذا ظہور صاحب کا محض ”کلام“ کی بنا پر شیخ محترم رحمہ اللہ کا تناقض قرار دینا ان پر صریح بہتان ہے جس کا ظہور صاحب کو عند اللہ جواب دینا پڑے گا۔ (ان شاء اللہ)

آپ کے ”محقق“ ظفر عثمانی صاحب نے کتنے ہی راویوں کو مختلف فیہ و متکلم فیہ تسلیم کر کے انھیں حسن الحدیث قرار دیا ہے۔ دیکھئے اعلاء السنن (۱/۲۶، ۱/۱۶۰، ۱/۳۰۱) وغیرہ۔ تو کیا ظہور صاحب اسے بھی تناقض قرار دیں گے؟ آہ! شرم مگر تم کو آتی نہیں